

De tekst van het programma 'Bewustzijn en persoonlijkheid. Van het onvermijdelijk dode tot het eeuwig levende' onder redactie van Anastasia Novykh.

allatra.tv/en

(Let op de afkortingen die in de tekst worden gebruikt: presentator Tatiana – **T**; Igor Mikhailovich Danilov – **IM**; Zhanna – **Zh**; Volodya – **V**; Andrey – **A**).

Levendig gesprek

**Van het onvermijdelijke dode tot het eeuwig levende. BEWUSTZIEN EN
PERSOONLIJKHEID**

00:00:00 – 00:11:41

VIDEO #1

“In de wereld leren ze alleen intellect, geheugen en kennis die voortkomt uit logica. Terwijl men bij het leren van de Waarheid een verhoogd stadium van zelfperfectie, bewustzijn en begrip van die diepste spirituele gevoelens die uit de Ziel komen nodig heeft. De spirituele ervaring ligt immers buiten de grenzen van de geest ...”

(Van het boek “AllatRa”)

T: Hallo lieve vrienden! Gedurende het hele leven zijn de levensomstandigheden van de maatschappij en de beschaving veranderd. Maar slechts één ding blijft ongewijzigd: de mens, zijn innerlijke dualiteit en de vraag naar de ware betekenis van zijn bestaan hier. Ten allen tijde was en blijft deze zin van het leven de Spirituele bevrijding, die bereikt is door de praktische ervaring om jezelf, je ware aard te kennen, en door middel van zelfperfectie a.h.v. verschillende spirituele oefeningen. Het onderwerp van ons programma vandaag is “Bewustzijn en persoonlijkheid. Van het onvermijdelijk dode tot het eeuwig levende”.

VIDEO #2

BEWUSTZIEN EN PERSOONLIJKHEID.
VAN HET ONVERMIJDELIJK DODE TOT HET EEUWIG LEVENDE. PROFETEN.
INCULTURATIE. EVENBEELD.
MAGIE EN REINCARNATIE. EEN MENS WORDT TWEE KEER GESCHAPEN.
AUTOGENE OEFENING. MEDITATIE. SPIRITUELE OEFENING.
WAT ZIEN MENSEN NIET ?! WAT ZIJN HET SYSTEEM EN HET BEWUSTZIEN ?!
WAT ZIJN PERSOONLIJKHEID EN GEEST? HOE WORD JE VRIJ?
FYSICA VAN HET BOVENNATUURLIJKE. HET ONBEKENDE. SPIRITUELE
ERVARING. HET ECHTE LEVEN.
VRAGEN. ANTWOORDEN VAN BEOEFENAARS. DE WAARHEID, DIE HET
SYSTEEM ONTHULT,
VERANDERT JE VOOR ALTIJD!
IN HET PROGRAMMA «BEWUSTZIEN EN PERSOONLIJKHEID.

VAN HET ONVERMIJDELIJK DODE TOT HET EEUWIG LEVENDE.»

T: Vandaag zijn mijn gesprekspartners Igor Mikhailovich Danilov, Zhanna, Volodya en Andrey.

Igor Mikhailovich, na het bekijken van de reeks programma's "The Truth is One for Everyone" met uw directe deelname, stuurden mensen uit verschillende landen van de wereld geweldige feedback. Deze reacties zijn divers, maar het is belangrijk dat veel mensen die hebben gekeken, vooral het laatste programma, voor het eerst in hun leven uw spirituele stilte hebben gevoeld op een geheel ander niveau van spirituele perceptie. Velen van hen hadden gevoeld wat de diepste gevoelens zijn, dat grenzeloze spirituele, dat een deel van hen is.

IM: Dit is een integraal onderdeel dat in alle mensen zou moeten domineren. Dit is een natuurlijke toestand voor normale mensen.

T: Nu hebben ze het in zichzelf ontdekt, dit diepe begrip van de essentie zonder woorden, dat opvallend anders is dan het gebruikelijke denken en werken van het bewustzijn.

IM: Dus niet alles is verloren.

T: En het is hartverwarmend dat veel mensen opmerkten dat de belangrijkste dialoog niet echt in woorden plaatsvond, maar op het niveau van de diepste gevoelens. Na het gesprek vergeleken ze wat er gebeurde met de ontdekking van de bron of oceaan van onmetelijke vreugde ...

IM: En het interessante is dat mij door veel mensen vaak werd gevraagd naar de universele taal of een prototaal. Maar in het laatste programma werden we begrepen door mensen die absoluut niet bekend zijn met de taal die we spreken. Ik bedoel verbaal.

T: Zo'n interessant moment - mensen waren na het bekijken van de programma's doordrenkt met de diepe betekenis van hun religie, haar grondslagen, het belang van die spirituele kennis die door haar profeten werd overgebracht. En ze ontdekten die eerste ondersteunende stap in het spirituele, waarmee het begrip van de grondslagen van hun religies en overtuigingen begint ... Ik zou graag een paar brieven over dit onderwerp willen lezen.

" Bismillahi rrahmani rrahim (In naam van Allah, de Meest Barmhartige, de Meest Barmhartige)

JazakumuLlahu Hayran (moge Allah je zegenen).

Het onderwerp is erg relevant voor vandaag. Het programma had een zeer sterke impact. Het heeft een diepe betekenis voor het begrijpen van mijn religie, mijn pad. Het wordt overgebracht door de vrucht van eerlijkheid. In een van de hadiths zei de Profeet (vrede en zegeningen van Allah zij met hem), volgens de woorden van al-Hassan ibn Ali, de Rasul Allah (vrede en zegeningen Allah zij met hem): "Laat alles wat je twijfel ten gunste van dat waarover geen twijfel bestaat. Waarheid is inderdaad rust, en een leugen is inderdaad twijfel."

BarakAllahu fikum (vrede en zegeningen van Allah zij met u). "

En hier is de tweede letter, die van een heel ander deel van de wereld kwam:

" Ik ben een Christen. Ik heb de Bijbel gelezen en probeerde me voor te stellen waar deze onzichtbare hemel van God is, deze spirituele realiteit, niet de materiële. Hoe daar te komen? Waarmee begon de eerste bedoeling, de eerste stap van het ware pad van de heilige vaders? Mijn begrip vanuit de geest was vaag en onzeker. En alleen vandaag, dankzij dit buitengewone programma, begreep ik de diepte en eenvoud van het gevoel van Gods genade zonder enige woorden. Inderdaad, zoals de Bijbel zegt: "Het oog zag het niet, het oor hoorde het niet en het kwam niet tot het hart van de persoon die God had voorbereid voor degenen die van Hem houden." En nu als ik naar de preek in de kerk luister en de bijbel lees, begin ik de diepte en waarheid van de leringen van Christus te begrijpen, die de kerk ons heeft gegeven. Ik realiseerde me wat "Het Koninkrijk van God in jou" is. Ik begreep de woorden van Jezus Christus toen Hij antwoordde: "Mijn koninkrijk is niet van deze wereld."

T: Igor Mikhailovich, deze en andere brieven benadrukken het belangrijkste punt: waar zou het praktische begrip van de kennis van elk spiritueel pad dat naar God leidt moeten beginnen - vanuit het praktische contact met je diepste gevoelens. Tegenwoordig is de houding van veel mensen ten opzichte van hun religies gewoon en onverschillig, net als bij een traditie. In de huidige maatschappij begrijpt de mens zichzelf niet, het belang van het leven volgens de spirituele wereld. In het beste geval proberen mensen hun religie te bestuderen, maar op basis van de ideeën van hun bewustzijn ...

IM: En hier is er een kleine "maar": de studie van religie is één ding, maar de weg naar God is een andere. Alle religies zijn goed, we hebben hier al meer dan eens over gesproken, er zijn geen slechte religies en ze leiden allemaal naar God. Maar de vraag is wat de persoon wil, wat hij kiest. Veel mensen nemen graag deel aan religie als theatervoorstelling, gewoon om deelnemer te zijn. Maar vele anderen streven naar God. En het verschil is hier aanzienlijk. Als mensen betrokken raken bij een soort religie zodat buien hen niet afkeuren, is dit één ding. Maar als ze naar een religie gaan om erdoor tot God te komen, is dat iets heel anders. En hier moet gezegd worden dat alle religies verenigd zijn door één betekenis, en de betekenis is simpel - het is de weg naar God.

T: Igor Mikhailovich, in de programma's heb je gezegd dat elke religie een aantal kennisgranen bevat, en om het pad te volgen dat naar God leidt moet je in de praktijk tenminste begrijpen dat er een andere perceptie is - perceptie door de diepste gevoelens. Igor Mikhailovich, er zijn ongeveer 300 religies in de wereld. En iedereen in zijn religie zegt dat zijn weg naar God de enige juiste en ware is.

IM: Mensen zeggen dat vanuit de geest. Dit is precies wat degenen zeggen die, als een slechte gids, mensen naar een moeras leiden, van waaruit ze nergens zullen komen. Maar echte mensen die dit pad zelf hebben herkend en het volgen, zullen het nooit zeggen. In alle echte religies (niet degenen die mensen kunstmatig hebben uitgevonden, maar echte) begrijpen allen die dit pad hebben bereikt dat er in alle religies één graan is - dit is de weg naar God. En de rest is cultuur, het is erfgoed en vele andere attributen die voor bepaalde volkeren aanvaardbaar zijn, meer niet. In feite is dit allemaal één pad.

T: Igor Mikhailovich, waarom is de weg naar God over het algemeen verdeeld in zoveel religies?

IM: Het bewustzijn verdeelt zich altijd, het kan niet anders: de strijd om macht, de strijd voor overheersing over iemand. Dit is materie, dit zijn de wetten van de materie, de essentie zit hierin: verdeel en heers, daarom verdelen mensen. Maar degenen die begrip bereiken streven naar het omgekeerde: te verenigen.

T: Igor Mikhailovich, waar werden de profeten mee geconfronteerd toen ze naar deze wereld kwamen?

IM: Met hetzelfde waarmee ze nu worden geconfronteerd: met mensen en hun bewustzijn.

00:11:53 – 00:37:31

VIDEO #3

IM: Er verandert niets ... tenminste in de methoden waarmee het systeem mensen beïnvloedt via hun bewustzijn. Waar werden de profeten mee geconfronteerd? Allereerst een onbegrip van mensen die van hen magie en allerlei wonderen in deze wereld eisten om te bevestigen dat ze profeten waren. Wantrouwen, ontevredenheid, spot, allerlei beledigingen, tot zelfs open confrontatie, dat is wat de profeten moesten doorstaan, niet alleen van de machthebbers, maar ook van gewone mensen. Bewustzijn maakt geen onderscheid tussen wie aan de macht is en wie niet. Het stemt iedereen af op één golflengte van de dierlijke geest, in de eerste plaats op de golflengte van de consument. En wanneer de Profeet komt, dan is dit voor het systeem een echte bedreiging en daarom begint het zich op alle mogelijke manieren te verzetten met behulp van zijn slaven. En slaven zijn niet alleen machthebbers. Er zijn ook veel goede mensen onder de machthebbers. Maar helaas zijn er onder de zogenaamde "gewone mensen" veel slaven van het systeem.

In feite onthult dit alles het gezicht van het systeem van de dierlijke geest, de manier waarop het werkt. Het systeem van de Dierlijke geest weet niet en begrijpt niet wat de Spirituele Wereld is, in de eerste plaats, daarom verzet het zich op alle mogelijke manieren. En daardoor vormen de profeten een bedreiging voor haar totale macht over de Persoonlijkheid van een mens. Daarom werkt het door het bewustzijn van mensen, door de trots die hun Persoonlijkheid wordt opgelegd door dergelijke methoden, waardoor ze agressief worden en angst bij hen veroorzaken. En angst leidt tot directe confrontatie.

Nogmaals, angst... het zou interessant zijn om op te merken waarom iemand bang is voor een profeet of een spiritueel wezen? Hij is toch niet in gevaar. Dit zijn vredelievende wezens. Wanneer ze worden geconfronteerd met een profeet of een verlichte (één of andere spirituele persoon), ervaren mensen een oprechte angst terwijl ze in de buurt van deze wezens zijn omdat het bewustzijn dit ervaart, omdat dit het systeem bedreigt. En het bewustzijn activeert zijn invloed op de Persoonlijkheid juist in de negativiteit; het probeert ze op deze manier een stalletje in te drijven. Door bewustzijn, door trots, agressie en angst, juist door de handen van de mensen zelf als slaven, probeert het alle spirituele manifestaties tegen te gaan. Allereerst om tegen te gaan wat mensen echte vrijheid geeft van de ketenen van het systeem.

T: Als je inderdaad het verhaal van het leven van de profeten leest, begrijp je dat er absoluut niets verandert in deze kwesties van de tegenwerking van het systeem op spirituele pieken in de materiële wereld.

IM: Klopt absoluut. Neem bijvoorbeeld de profeet Mohammed. In zijn werk kwam hij vaak dergelijke manifestaties tegen, die het systeem activeerde door het bewustzijn van de mensen om hem heen, soms de mensen die het dichtst bij hem stonden. Dit kwam tot uiting in verschillende agressieve manifestaties, ontevredenheid. Een simpel voorbeeld. De machtigen die over Mekka regeerden, wat eisten ze van hem? Allereerst eisten ze van hem een direct bewijs dat hij een profeet was, zoals 'de berg verplaatsen, de rivieren omkeren'. Alles zoals altijd: manifesteer hier de wil van God, in de driedimensionaliteit, 'verander of doe iets, bewijs ons dat je een profeet bent'. Dit is natuurlijk - dat mensen wonderen van de profeten eisen...

T: ... omdat dit het bewustzijn is dat over mensen heerst en voor zichzelf magie en eindeloze wonderen vereist.

IM: Ja, hoeveel wonderen je mensen ook laat zien, ze zullen nog steeds twijfelen. Ze zullen elk wonder dat de profeet laat zien in twijfel trekken. Dit is echt zo. Omdat de vraag naar wonderen komt, sprekend in de taal van de islam, van Iblis, van de shaitan, dat wil zeggen van de duivel.

T: ... omdat trots en arrogantie de val van Iblis veroorzaakten.

IM: Ja, in de Koran, in de vijftiende soera, wordt zo'n moment beschreven toen Allah de Almachtige tegen Iblis zei dat je alleen macht hebt over degenen die je volgen. Ze zijn allemaal, in het toekomstige leven, gedoemd tot een helse, kwellende straf met heet vlammend vuur. Nogmaals, wat betekent dit - een heet vlammend vuur waarin iemand na de dood terecht komt? In moderne termen is dit een toestand van subpersoonlijkheid.

T: Dat wil zeggen, zelfs vandaag de dag blijven er in de heilige geschriften, ondanks hun talrijke vertalingen, nog steeds granen van kennis... Zeer goede woorden...

IM: Maar ze zijn alleen goed voor degenen die hun essentie begrijpen. Ook hier zal ik een beetje afdwalen... Hoe interpreteert een persoon dit allemaal? Met zijn bewustzijn ziet hij dit als een sprookje, niet meer en niet minder. Alleen iemand die dat heeft ervaren, begrijpt dat dit geen sprookje is, maar de waarheid. Dat is het probleem.

T: Zoals het gezegde luidt: 'Niemand is een profeet in eigen land.'

IM: Jezus zei tegen hen: "Er is geen profeet die zonder eer bestaat behalve in zijn eigen land... en in zijn eigen huis". Dit is echt zo, dit is een eenvoudig begrip. Er was een man of een groep mensen die je kende. Je bent samen opgegroeid. En dan komt er een openbaring naar je toe of daalt op je neer, en je wordt een Profeet. En wat is een profeet? Een profeet is de heraut van God, hij is degene die de door God gezonden waarheid overbrengt. Maar mensen kennen je, ze groeiden naast je op. Wat zal hen in de eerste plaats aanraken? Zullen ze luisteren naar wat je zegt? Dat zullen ze niet. Ze zullen naar je kijken en denken: "Hoe is dat? Hij of zij is met mij opgegroeid en nu praat hij over God." Is dat niet zo? Afgunst. En wat zal het in hen veroorzaken? Haat. De haat die in hen vooral door hun trots zal worden opgewekt. Omdat het niet op hen was dat de openbaring neerdaalde, maar op jou. Daarom is er geen profeet in zijn eigen land. Ik zou zo willen zeggen: er is geen profeet in deze wereld voor degenen die volgens deze wereld leven.

T: En, hoe reageerde het systeem op de verschijning van Jezus Christus in de wereld? Hetzelfde: agressie, beginnend met veroordeling door het heersende priesterschap en eindigend met vervolging, hun haat tegen alles wat heilig is. En wat vroegen de mensen aan Jezus, met zo'n unieke gelegenheid om naar de Eeuwige te vragen? Weer magie.

IM: Ja, er gebeurde iets soortgelijks met Jezus. Mensen vroegen Hem om dezelfde materiële voordelen voor zichzelf, gezondheid in de eerste plaats. En in het algemeen moet worden gezegd dat niet alleen tegen Jezus... Het is een vaste mening dat als een persoon spiritueel verlicht is, hij volmaakt gezond, gelukkig en rijk moet zijn in deze driedimensionaliteit, enzovoort. En het concept van geluk, helaas, in het menselijk begrip, is geen eenheid met de Spirituele Wereld en geen echt leven in echte vrijheid van driedimensionaliteit. Het begrip van geluk voor mensen is gezondheid, rijkdom en macht. Eerst en vooral - macht, een geheime macht. Het is niet alleen dat je bent uitgekozen als leider of zoiets, maar een geheime macht waar je deze leiders in het geheim kunt dicteren, en ze vervullen "jouw wil". Maar is dit jouw wil? Dat is de vraag.

T: Gezondheid, rijkdom, macht, dat wil zeggen, alle attributen van bewustzijn in deze driedimensionaliteit - dat is allemaal vergankelijk en stoffelijk, alles wat sterfelijk en tijdelijk is.

IM: Ja, het blijkt dat alle materiële kenmerken van het systeem opgelegd worden aan het bewustzijn van mensen. Waarom proberen veel mensen de zogenaamde "spirituele kennis" te leren kennen? In feite proberen ze magie te leren, een soort verborgen Goddelijke kracht te bezitten waardoor ze macht over andere mensen kunnen hebben... in driedimensionaliteit. Maar dit spreekt rechtstreeks de Spirituele Wereld tegen. In de Spirituele Wereld bestaat het concept van macht niet. Daar is het juist de vrijheid van al deze driedimensionele problemen. Waarom? Omdat er geen kwaad is, geen verdriet daar, geen afgunst. Daar zijn geluk en vrijheid. Het is moeilijk voor mensen om dit te begrijpen, omdat ze slaven zijn van hun bewustzijn, want voor een persoon die leeft volgens de wetten van deze driedimensionele wereld, is echte vrijheid wanneer hij kan doen wat hij wil. Voor hem is echte macht wanneer hij iemand in het geheim kan beïnvloeden. Dat wil zeggen, magie, dat is gewone magie. Als mensen bang voor hem zijn, als hij gerespecteerd wordt, als hij rijk is, onafhankelijk. En het maakt hem niet uit dat het maar een heel korte tijd duurt. Waarom? Omdat het bewustzijn tegen hem zegt: 'Maar je hebt alles bereikt.' Of meestal zegt het bewustzijn: 'Je zult studeren, je zult deze geheime kennis, magie leren en je zult het bezitten.' Maar in de regel geeft het deze kennis niet aan mensen, het belooft het alleen aan hen. Hoewel het systeem veel van zijn aanhangers zowel de aardse macht als de rijkdom geeft, en sommigen zelfs gezondheid... Maar het neemt meer af later.

T: In die tijd, en trouwens nu, was en blijft rijkdom een bron van trots in de wereld van mensen. En dat is blijkbaar de reden waarom mensen in de greep van het bewustzijn niet begrepen waarom de profeet leeft en niet voor zichzelf de aardse voordelen van God vraagt.

IM: Dit misverstand veroorzaakte en veroorzaakt nog meer agressie en vervreemding bij mensen: waarom vragen profeten God niet allereerst om aardse voordelen voor zichzelf? En dit roept twijfels bij hen op: "Als je een profeet bent, als je spreekt in de aardse taal, een verbinding met God hebt en Hem om alles kunt vragen wat je wil, waarom vraag je dan niet eerst en vooral dingen voor jezelf? Hoe kun je iets aan iemand geven als je het niet voor jezelf neemt?" Mensen begrijpen gewoon niet dat de profeet aan niemand iets geeft. Hij brengt alleen kennis. Mensen nemen zelf wat ze willen. Als ze God willen dienen, dienen ze

God. Ze dienen God om meer te krijgen van dat wat niet ophoudt. En wanneer ze beginnen, terwijl ze tot God bidden, om aardse dingen te vragen, bidden ze niet tot God, ze bidden tot Satan. Je kunt de eeuwigheid immers niet vragen om tijdelijke dingen. Je mag niet aan het leven de dood vragen, zoiets bestaat niet.

En elk aards verzoek, materieel verzoek, ongeacht hoe duur het mensen lijkt... Ik zou graag dit punt willen bekijken... In het gewone menselijke leven hebben mensen gehechtheden. Er zijn familieleden, familie, mensen die hen nauw aan het hart liggen. Nu ja, en gewoon zijn leven. Vooral als familieleden ziek worden beginnen ze te bidden en vragen God om gezondheid te geven aan familieleden, geliefden. Ze beloven dat ze tot God zullen bidden, enzovoort. Dat betekent dat er onderhandeld wordt met God. De onderhandeling over wat? Over gezondheid. Ze vragen God immers niet om onsterfelijkheid, de redding van de ziel, zoals ze in een religieuze taal zeggen, voor familieleden en vrienden. Ze vragen gezondheid. Maar gezondheid is een integraal deel van materiële voordelen. Aan wie vragen ze? Aan het bewustzijn. En wie vertelt ze dit? Het bewustzijn. En aan wie adresseren ze zulke gebeden? Het systeem. Naar degene die heerst over deze materiële wereld. Naar degene waartoe deze wereld behoort.

Immers in bijna alle religies wordt op de één of andere manier gezegd dat er een prins regeert over deze wereld. Dat wil zeggen, hier, in deze driedimensionele wereld, is er een prins die regeert. En hij is het die materiële goederen aan mensen geeft wanneer ze het verdienen, en gezondheid, maar in ruil daarvoor neemt hij het Leven. Mensen begrijpen dit niet. Omdat velen, alweer, geleid door het bewustzijn, geloven dat: "Beter dertig jaar mooi leven te hebben dan een soort van eeuwigheid: misschien bestaat het, misschien niet? Ik zal beter hier leven. En dan zal er wat dan ook zijn."

Mensen begrijpen eenvoudigweg niet dat dertig of honderd jaar slechts een moment is. Een mens krijgt nooit genoeg van het leven. En er is nooit genoeg gezondheid. Het gaat allemaal voorbij. Alles is heel eenvoudig en alles is gegeven. Je wilt gezond zijn - zorg voor jezelf, zorg voor jouw gezondheid. Je wilt rijk zijn - studeer, werk, en dat zul je natuurlijk ook zijn. En dit is niet in tegenspraak met wetten. Als je macht wilt, ga dan de politiek in, verkrijg deze macht. Als je wilt, zul je dat bereiken. De vraag zit in iets anders: je kunt geen magie gebruiken om een soort aardse goederen te verwerven. Waarom? Wat is magie? Magie is in de eerste plaats het verbruik van levenskrachten, die krachten die je worden gegeven om spirituele sacramenten te bereiken. En je gebruikt ze in je verlangen en richt je op het verwerven van iets materieels. Gelijk wat je materieel ook krijgt, het is sowieso tijdelijk. Hierin vindt een substitutie plaats.

Nu, wat kan je doen? Het systeem is sterk. Er verandert niets. Mensen blijven mensen. Niet mensen, maar hun bewustzijn. Omdat het systeem hetzelfde is. Het lijkt erop dat mensen anders zijn, het bewustzijn is anders, maar het systeem is hetzelfde. Laten we, in moderne termen gesproken, allerlei soorten gadgets nemen: telefoons, tablets, laptops. Ze zijn verschillend, maar ze hebben bijna dezelfde programma's en als ze online gaan, gaan ze naar hetzelfde internet en krijgen ze dezelfde informatie. Nou, zoiets is het... met het bewustzijn, met het systeem. Maar hier is het erg belangrijk dat de operator begrijpt welke programma's hij mag activeren en welke beter niet, en wat hij ervoor zal betalen.

T: Er kwamen zoveel Profeten en in principe spraken ze allemaal over dezelfde Kennis, over het pad naar de Spirituele Wereld, wat te overwinnen in onszelf, over dualiteit, over het systeem, dat de Prins van deze wereld handelt door het bewustzijn van de mensen zelf.

IM: En in de eerste plaats, spraken ze over de noodzaak om te leren je bewustzijn niet te vertrouwen, hier niet over na te denken, niet vast te houden aan beelden en dergelijke. De Profeten hebben hier veel over gepraat. Maar wat is het probleem van de mens? Dat het menselijk bewustzijn geen profeten en geen kennis nodig heeft. Of, als we veralgemenen, dan hebben **mensen geen Profeten nodig, ze hebben djinns nodig die aan hun wensen voldoen**. Maar hier zou het juister zijn om te zeggen: niet mensen, maar het menselijk bewustzijn.

Wat is een mens? Een mens is in de eerste plaats een Persoonlijkheid, dat wil zeggen iemand die niet door het bewustzijn wordt beheerst, maar iemand die zijn bewustzijn beheerst. En als een persoon zijn emoties, zijn bewustzijn niet kan beheersen, is hij onder de macht van Satan. En natuurlijk verzamelt deze persoon in de eerste plaats stenen. Waarvoor? Om de Profeet met stenen te ontmoeten...

T: ... met stenen van twijfel, trots, de afgunst van het systeem... Dat is waar profeten mee te maken hadden... zelfs van naasten, van broeders... de gebruikelijke reactie van het bewustzijn op elke opflakking van het Spirituele, "Wat je ook probeert te bewijzen, ik zal je sowieso niet geloven."

IM: En wie sprak er met de lippen van deze broeder? Het was just Satan die sprak, dat wil zeggen het bewustzijn: "Wat je me ook bewijst, ik zal het niet accepteren". Waarom? Omdat het bewustzijn de wereld van God haat. En hier ligt de eerste, de allereerste reden waarom het menselijk bewustzijn alles wat goddelijk is afwijst. Omdat het menselijk bewustzijn sterfelijk is. Het is net als je oude computer, het is niet eeuwig, uiteindelijk zul je het vervangen.

T: Igor Mikhailovich, het betekent dat, terwijl de Profeet leefde, de kennis die hij aan de wereld bracht in principe levend was, niet vervalst, kan men zeggen dankzij zijn... nu ja... autoriteit...

IM: Nee. Het werd gewoon niet zo snel vervalst, maar het was vervalst tijdens zijn leven. Nogmaals, als we Mohammed nemen, hebben we hierover gesproken, en iedereen kan zich vertrouwd maken: tijdens zijn leven begonnen mensen te vervalsen wat hij zei, en er verschenen al verschillende mensen die de islam begonnen te vervalsen tijdens het leven van Mohammed zelf. En als we Jezus nemen, wat voor soort substituties en veranderingen vonden er tijdens zijn leven plaats? Maar de Profeten konden de mensen de waarheid vertellen, ze waren hier, in deze wereld, en konden het op zijn minst allemaal een beetje verdedigen. En waarom ver gaan, waarom naar de grote Profeten kijken? Laten we gewoon het boek "AllatRa" nemen en kijken wat er nu gebeurt.

Immers, hoeveel mensen zijn er nu opgekomen, die het op hun eigen manier vanuit de geest interpreteren? En waarvoor interpreteren ze dit? Voor hun eigen voordeel, om wat te krijgen? Macht over hun eigen soort. Ze vormen een soort gesloten groepen. Ze zeggen dat ze een soort autoriteit zijn in de ALLATRA-beweging of iets anders, ze zijn de leiders van "ALLATRA" en van alles en nog wat. En mensen geloven ze, iemand die het boek heeft gelezen, iets heeft begrepen, meer wil leren, en hier komt een autoriteit net op tijd bij hem opdagen, die soms dit boek "AllatRa" niet eens las, en het spel begint. Dit is dus in het moderne leven, wanneer een persoon het kan nemen, lezen, studeren en beginnen met werken. Hier wordt tenslotte over geschreven en verteld. Dit is absoluut niet moeilijk. Men wil gewoon met de persoon praten.

En nogmaals, hoe vaak werd mensen verteld, hoeveel werd er gezegd dat als je op zoek bent naar een spiritueel pad, zoek dan het spirituele pad. En wat hebben mensen nodig? Gezondheid, een oplossing voor hun problemen, en om erachter te komen wat er morgen gaat gebeuren. Nu, er is niets veranderd.

T: En wat moeten mensen doen om ervoor te zorgen dat hetzelfde niet gebeurt met "AllatRa" als wat er in die tijd met Kennis gebeurde?

IM: Welnu, dit is de menselijke keuze: wat ze zullen kiezen, zal gebeuren. Degenen die naar het leven streven, niets houdt hen tegen. En degenen die het systeem willen dienen, wel, kun je de doden van de dood redden?

Zh: Nu zien we niet alleen slechte voorbeelden, maar ook veel goede: zowel in de beweging als onder de mensen die wakker worden. Er zijn er nog veel meer. En dit brengt meer vreugde, dat mensen horen, dat mensen voelen...

IM: En hier is de sleutel - het brengt meer vreugde. Dit brengt vreugde. Daar is het voor.

T: Dat betekent dat ze in zichzelf spirituele vreugde vermenigvuldigen, door aan zichzelf te werken, door hun acties, hun daden.

IM: Juist, ze verdedigen de posities van de Spirituele Wereld in de materiële wereld, en daardoor brengen ze vreugde. En vreugde is als een licht in het donker. En hoe meer dergelijke lichten aangaan, hoe meer duisternis verdwijnt, hoe meer vreugde er is. Je ziet hoe eenvoudig het allemaal is.

Zh: Het is heel eenvoudig.

T: Zoals licht en duisternis... Het is toch, door de duisternis van het bewustzijn, dat er een ontkenning gebeurt van alles wat heilig is, in de eerste plaats een ontkenning van alles wat heilig is in jezelf als Persoonlijkheid. Welnu, en wat kan de dood voortbrengen? De dood brengt juist de dood voort.

IM: En leven is juist wat leven voortbrengt. Het brengt deze innerlijke spirituele liefde voort. En dit is erg belangrijk.

Zh: Het is erg belangrijk... Het is erg belangrijk om deze bron in jezelf te vinden, omdat het de grenzeloosheid van het innerlijke leven voortbrengt. Het onthult de onuitputtelijke bron van geluk, vreugde. Het is oneindig en grenzeloos. En het geeft leven aan degenen die het met het diepste gevoel accepteren. Het geeft leven aan degenen die hun keuze al hebben gemaakt en deze elke dag beleven.

IM: In de Bijbel staat... in het Evangelie van Johannes is er een moment wanneer Jezus een vrouw vraagt om aards water te drinken. En hij zei tegen haar dat iedereen die dit water drinkt weer dorst zal krijgen, maar iemand die het water drinkt dat ik hem zal geven, zal nooit dorst hebben, omdat het water dat ik hem zal geven de bron van water in hem zal worden, waarin het eeuwige leven stroomt.

Dit zijn diepzinnige woorden, ze kunnen alleen met een open hart worden begrepen, zoals ze in religie zeggen. En als je het benadert met behulp van het bewustzijn, dan is het volledig onmogelijk om te begrijpen. Opnieuw brengen we dit allemaal terug tot wat? Naar het sprookje.

Dus kun je de profeet vertrouwen? Met behulp van bewustzijn – nee. Met de geest - ja. De Persoonlijkheid heeft geen bevestiging nodig, ze weet wie de profeet is, omdat ze dit voelt en ernaar uitreikt. Maar het bewustzijn staat de persoon in de weg die naar de Profeet reikt. Waarom? Nogmaals, vanwege trots en macht. Het begint de Persoonlijkheid te vertellen: "Geloof niet, jaag weg, neem een steen en gooi hem naar hem, want hij is dezelfde als jij, hij is gemaakt van vlees en jij bent gemaakt van vlees. Maar de Geest kan niet worden gezien. Als hij een profeet was, zou hij je alles geven wat je wilt, dan had je geloofd. En als hij het je niet geeft, maar alleen vertelt over wat je niet weet, hoe kun je hem dan geloven?" En het bewustzijn overtuigt de Persoonlijkheid altijd beredeneerd dat dit niet zo is. "En wat je voelt", zegt het, "is een vergissing, dit is je hoop. God is degene die je alles geeft waar je om vraagt. Hij is als een vader." En probeer daar maar tegen in te gaan. "Als je je ouders om water vraagt, zullen ze je dan, nu, laten we zeggen, in plaats van water... een brandend hete kraan geven? Natuurlijk niet, dit zijn je ouders. Ze houden van je. Wanneer je eten vraagt, zullen ze je stenen je geven? Natuurlijk niet, dit zijn je ouders, ze zullen je brood geven of wat je vraagt, zodat je je lichaam verzadigt. Hetzelfde met God, je vraagt Hem geld - Hij zal het je geven, omdat Hij van je houdt, als het een echte God is." Dit is hoe het bewustzijn redeneert.

Maar de waarheid is dat voor de Spirituele Wereld de tijd van hier zijn, het aardse en het menselijke - de tijd van niet-bestaan is, waarin een persoon kiest: te leven of te sterven, verleid te worden of vrij te worden. En alles wat stoffelijk is van Iblis of de duivel komt, zoals ze zeggen, of van het bewustzijn, kan gezegd worden vanuit de Globale geest (voor atheïsten, om ze gelukkig te maken), alle materiële verlangens die gedictieerd worden door het bewustzijn, zijn slechts tijdelijk en brengen niets voort. Zelfs het verlangen om God te kennen die uit het bewustzijn komt, is altijd verdorven en maakt er altijd een geheim van. En ze zeggen: "Wel, hoe kun je God bereiken, de Spirituele Wereld? Hoeveel je er ook over nadenkt, Hij zal niet komen. En als je wilt leren en iets wilt leren kennen - ga, studeer en doe. Als je een huis wilt bouwen, dan studeer je hoe het moet gebouwd worden, ga en bouw. Je kunt een huis bouwen. En kun jij als mens de Spirituele Wereld voor jezelf bouwen? Je kunt het niet. Waarom? Omdat je deze niet kent. En omdat je deze niet kent bestaat deze wereld niet." Dat is hoe de Persoonlijkheid in afhankelijkheid en in slavernij valt door simpele overtuigingen en, nu ja, door schijnbaar logische verklaringen die uit haar eigen bewustzijn komen. En hier moet je stoppen en nadenken. Maar als je je eigen meester bent, waarom laat je zo'n gedachten dan naar je Persoonlijkheid gaan? Waarom verspil je de kracht die je door de Geest gegeven wordt om te leven en voor je redding aan het luisteren naar sprookjes? Waarom verlang je naar het kwaad en blijf je het kwaad in deze wereld in stand houden? Als je wil Leven, waarom streef je dan naar de dood? Iets om over na te denken.

VIDEO-TITELING

**NIEMAND IS EEN PROFEET IN ZIJN EIGEN LAND
MENSEN HEBBEN GEEN PROFETEN NODIG, ZE HEBBEN DJINS NODIG
DIE VOLDOET AAN HUN WENSEN
ALS JE WIL LEVEN, WAAROM STREEF JE DAN NAAR DE DOOD?**

IM: ... Wie is er tegen? Bewustzijn is tegen. We hebben al besproken dat het bewustzijn altijd tegengesteld is aan alles wat met de andere wereld verbonden is, dus de Goddelijke wereld. Waarom? Omdat de weg daarnaartoe gesloten is voor het bewustzijn en hij wordt bang, daarom ontstaan zulke problemen.

T: Dat wil zeggen, tijdens het leven van de Profeet werd hij niet altijd begrepen.

IM: Hij werd begrepen door degenen die naar God streefden. En degenen die zich aan de wetten van de materie hielden, degenen die naar macht streefden, gebruikten eenvoudig zijn leer om, laten we zeggen, hun eigen richtlijnen en bepaalde manipulatieve scholen te creëren. Dit zijn mensen die de kracht van hun aandacht niet op de juiste plaats richten en leven volgens de wetten van het bewustzijn.

T: Igor Mikhailovich, dus om het spirituele pad te beginnen vanaf misschien het eerste contact met God tot het leven in de Spirituele Wereld, zijn er bepaalde instrumenten nodig. Voor sommigen zijn deze instrumenten gebeds- en meditatieve technieken. En dit is altijd zo geweest, van de oudheid tot de moderne religies. In diezelfde filosofie vind je veel... bij Plato, die in Egypte op zoek was naar een soort mystiek...

IM: Maar hij was niet op zoek naar de weg naar God. Hij zocht naar manipulatiemiddelen...

(Noot van de redactie: het licht gaat uit in de studio).

IM: Ja, nu, zie je, het licht is uit. Het systeem is altijd tegen het vertellen van de waarheid, het initieert iets. Dat is in principe alle magie die van haar komt... Dus we zijn gekomen bij Plato. Plato was niet op zoek naar de weg naar God, hij zocht naar manipulatiemiddelen - magie, meer niet.

T: En die mensen die echt op zoek zijn naar de weg naar God? Nog een keer kom ik terug op het feit dat elke religie zijn eigen instrumenten biedt: meditatie, gebeden...

IM: Maar dit komt doordat er, nogmaals, tradities zijn, afhankelijk van wat acceptabel was. Ergens gebruiken ze meer meditatieve oefeningen, ergens anders gebeden. Maar in feite streeft iedereen ernaar waarneming via gevoelens te bereiken. Dus over de gebedstoestanden hebben we al in één van de programma's gezegd dat het gebed van Jezus het bereiken van waarneming via gevoelens is.

Er zijn ook mantra's. Dit is in principe hetzelfde gebed, waarbij dezelfde woorden lange tijd worden herhaald om in het begin een associatieve, en dan een echt waar diep gevoel op te roepen. Ook zijn sommige meditatie gericht op het bereiken van orde in het eigen bewustzijn. Later schakelden ze over op spirituele oefeningen om het pad van waarneming via gevoelens te bereiken. Dit alles wordt het spirituele pad genoemd, dat is namelijk het spirituele pad, d.w.z. wanneer de persoon ernaar streeft... Het verschil in al deze instrumenten is in principe groot, maar de essentie waarop ze gefocust zijn is in het algemeen één. Hoewel, als we naar meer oude scholen kijken, was alles eenvoudig.

VIDEO-TITELING

Van het onvermijdelijk dode tot het eeuwig levende.

IM: Wat leidt tot God? Natuurlijk gaat de weg naar God langs spirituele oefeningen. Maar nogmaals, wat kan een spirituele oefening worden genoemd? Wel, alles: autogene training kan een spirituele oefening worden genoemd en meditatie kan er dat zijn, en gebed - dit is de spirituele oefening, dit is het werk aan jezelf voor het bereiken van de Spirituele Wereld.

Sommige mensen gaan heel gemakkelijk en snel vooruit. Dat betekent dat ze in staat zijn om de essentie van dit proces te begrijpen en zeer snel naar waarneming via gevoelens te gaan. Maar dit is... laten we zeggen, een beetje ingewikkeld. Dat wil zeggen, als we een groep nemen, nu ja, van duizend – in het beste geval er is er één. En de rest, als ze ernaar streven, als ze zo'n behoefte hebben, zullen een langere weg moeten gaan, die door de millennia heen is getest - dit is autogene training, de meditatieve oefening. Maar de aanpak moet serieus zijn, zoals bij een instrument. En daarna zullen er al spirituele oefeningen zijn. Dit is niet zo'n moeilijke weg en het kost niet veel tijd als je hard werkt en er echt naar streeft. Maar er is ook een klein probleempje dat veel mensen dit niet willen doen. Het bewustzijn belemmert ze. Ze zullen de autogene training niet eens goed doen, maar ze zullen praten en wensen.

VIDEO-TITELING

Van het onvermijdelijk dode tot het eeuwig levende.

IM: We spraken over de stadia van een persoon die een innerlijke behoefte voelt, maar zijn bewustzijn en dergelijke niet aankan. Wat is nodig? Sinds het begin der tijden was er een goed ontwikkelde formule: in moderne termen is het autogene training, meditatie en spirituele oefening. Vroeger heette de autogene training anders. Er werden veel vergezochte dingen opgelegd door mensen. Maar dankzij Schultz, die alle vergezochte filosofie heeft geëlimineerd, alle metafysica die eerder aan gewone autogene training was gegeven... Hij heeft het geëlimineerd en een gewone formule voor zelfsuggestie afgeleid, en dat is alles. Dat wil zeggen het werk aan je lichaam door middel van je bewustzijn. Maar dit was slechts de eerste stap.

De tweede fase is meditatieve beoefening. Dit is wanneer het werk doorgaat met je bewustzijn, met behulp daarvan leer je zowel bewustzijn als complexere technieken van autogene training (dit is precies het werk met chakra's en al het andere). Waar kwamen deze oefening op neer? Het is een meer geperfectioneerde autogene training, maar meer ook niet. Dus in autotraining werk je aan je lichaam met behulp van het bewustzijn. Dat wil zeggen, een persoon leert zijn aandacht correct toe te passen, zijn aandacht correct te richten en zich te concentreren op een specifiek deel van zijn lichaam. En zo onderbrak hij de gedachtenstroom in zijn hoofd of hing hij deze op. Dit betekent dat hij alleen koos wat hij nodig had.

Later in meditatieve beoefening is het meer werken door bewustzijn met je bewustzijn. Dit betekent dat een persoon discipline leerde aan zijn bewustzijn. En natuurlijk werken met het lichaam in de eerste fasen. In principe is dit dezelfde autogene training, alleen het waarnemen

en voelen van energiestromen, het werk van de chakra's en dergelijke werd toegevoegd. Over het algemeen is dit autogene training. Dit is niets anders dan een meditatieve oefening.

Spirituele oefening is een puur spirituele oefening, het bewustzijn heeft er niets mee te maken, dit is waarneming via gevoelens. Er is een overgaande... de veranderde bewustzijnstoestanden. Wat zijn de veranderde bewustzijnstoestanden? Dit zijn vormen van bewustzijn. Het is hetzelfde bewustzijn, maar met een veranderde waarneming. Maar dit is niet de vrijheid van de Persoonlijkheid.

T: Dat wil zeggen, de veranderde bewustzijnsstaat is gewoon een verandering in frequentie, bijvoorbeeld...

IM: ... Autogene training, meditatie, hypnose en andere dingen. Dit zijn allemaal instrumenten van het bewustzijn en niets meer. De spirituele oefening, om te begrijpen, is buiten de capaciteit van het bewustzijn.

Als we de taal van de fysica spreken werkt ons bewustzijn actief in driedimensionaliteit. Het kan tot de zesde dimensie gaan. Hoger kan het niet. De hoogste magie, het gebeurt allemaal juist op het niveau van de zesde dimensie, wanneer een persoon door middel van bewustzijn, met behulp van suggesties, met behulp van extra krachten, deze wereld of andere mensen kan beïnvloeden. Het is geen geheim, het is zo sinds het begin der tijden. Maar het kan niet boven de zesde komen omdat daar al de invloed van de Spirituele Wereld begint.

Spirituele oefening is geen afsluiting van het bewustzijn. Als je het bewustzijn uitschakelt stop je met het waarnemen van de driedimensionele wereld. Zonder bewustzijn zul je nooit waarnemen. Bewustzijn is de tussenpersoon tussen de Persoonlijkheid en deze wereld. Dankzij het bewustzijn communiceer je, zie je, voel je, raak je van streek of geniet je van deze wereld - je leeft erin of je bestaat erin, laten we het zo zeggen, iedereen kiest voor zichzelf verschillende manieren. Maar bewustzijn is een noodzakelijk instrument voor communicatie in driedimensionaliteit. Daarom is **spirituele beoefening** geen uitschakeling van het bewustzijn, **het is het zich begeven van een Persoonlijkheid voorbij de grenzen waarbinnen het bewustzijn kan functioneren.**

VIDEO-TITELING

Spirituele beoefening is het zich begeven van de Persoonlijkheid voorbij de grenzen waarbinnen het bewustzijn kan functioneren.

IM: En de derde fase is een puur spirituele oefening wanneer een persoon al beseft dat hij een Persoonlijkheid is. En wanneer een persoon dit al onder de knie heeft, begint hij eindelijk te begrijpen en te beseffen dat hij een Persoonlijkheid is, dat hij iemand wordt die zijn bewustzijn kan beheersen, die gedachten kan kiezen die aan hem worden aangeboden: laat sommige achterwege, neem andere waar. Het proces wordt beheersbaar en dan komt waarneming via gevoelens, wat betekent dat hij begrijpt dat hij is wie hij is. En hij richt de kracht van zijn aandacht op de waarneming via gevoelens van de Spirituele Wereld in zichzelf. Geen zoektocht ergens in de buitenwereld, maar een interne. Uiteindelijk leidt dit natuurlijk tot de ontdekking, zoals men zegt, van grote geheimen. Maar wie zegt dit? Het bewustzijn vertelt mensen: "Je kunt dit niet bereiken omdat het een groot mysterie is... zonder

een leraar of iemand anders. Je moet twintig jaar mediteren en pas dan doorgaan met spirituele oefening.”

In werkelijkheid is alles eenvoudig. Maar nogmaals, het besef dat een persoon een Persoonlijkheid is en geen bewustzijn, maar hij is gewoon, zoals we al hebben geanalyseerd, een toeschouwer in het theater van schaduwen, dit komt geleidelijk. Voor sommigen is het erg snel, maar dat zijn er maar heel weinig. Meestal gebeurt het langzaam en in fasen en raken mensen vaak in de war. Het bewustzijn staat vaak in de weg, zegt: "Nee, het is niet zo... Dat gaat niet werken." Mensen beginnen gewoon te luisteren en ze falen. Maar degenen die echt naar God streven, die echt proberen te weten, bereiken gemakkelijk en snel.

T: Dat wil zeggen, een persoon leert spirituele beoefening met behulp van de diepste gevoelens...

IM: Spirituele beoefening wordt uitgevoerd door de diepste gevoelens, maar wordt niet uitgevoerd met behulp van het bewustzijn. Sceptici en liefhebbers die bevestiging zoeken, d.w.z. degenen die zichzelf niet willen kennen, maar bevestiging zoeken: "En wie heeft hierover gepraat?" Zulke mensen kunnen vrij door de geschiedenis van spirituele grijsaards kijken, de mensen die iets hebben bereikt, en ze zullen zien hoe die grijsaards hun spirituele ervaring van het bereiken van de Spirituele Wereld beschreven. Wat is er nodig tijdens het bidden of mediteren? Om elke gedachte, elke emotie af te wijzen: of het nu goed of slecht is. Het betekent dat alles wat uit de geest komt wordt afgewezen en dat je de Spirituele Wereld alleen door gevoelens bereikt. Wat iemand ook zegt - dat is de enige manier, omdat het bewustzijn de Spirituele Wereld niet kan bereiken. Het is net als vuur en water, het is duidelijk dat ze niet compatibel zijn.

Heel veel mensen zijn deze weg gegaan. Maar het bewustzijn van sommige kijkers kan nu ook verontwaardigd raken: "Wat vertellen ze - de heilige vaders hebben nooit autogene training gevolgd, ze hebben geen meditatie gedaan. Ze baden en bereikten." Natuurlijk bereikten ze. Maar als we alle glitter verwijderen, wat blijft er dan over? Mantra blijft. Welnu, gebed, mantra is de herhaling van hetzelfde om een gebedsvolle staat te bereiken. Deze gebedsvolle toestand is juist de waarneming via gevoelens. En toen ze het geleidelijk ontwikkelden, bereikten ze de Spirituele Wereld. Maar ik zou diegenen willen vragen die vanaf de andere kant van het scherm met ons ruzie maken: "Hoeveel heilige vaders hebben dit werkelijk bereikt?" Slechts enkelingen. Maar van degenen die hierover hebben geschreven (we nemen en openen de Schrift en kijken naar het menselijke woord, zelfs als het in tekens is opgeschreven), is het gemakkelijk te zien wie en wat er werd bereikt, en wie van wie heeft gekopieerd om het eigenbelang te dienen. Maar nogmaals, waarom gebeurt dit? Imitatie, het verlangen om te doen alsof, maar niet om te zijn enzovoort.

Maar in werkelijkheid zijn alle religies verenigd. God is één en iedereen gaat hier doorheen. Het is onmogelijk om op een andere manier tot God te komen dan door jezelf, door het bewustzijn af te wijzen en God te bereiken.

Elke, zelfs de minste gedachte tijdens het gebed ontkent het hele gebed, nietwaar? Dat is zo. Wie heeft daar niet over gepraat? Alleen degenen die dit niet begrijpen, die vanuit hun geest praten. Je moet vanuit je hart spreken. Maar nogmaals, wat voor uitdrukking is "vanuit je hart spreken?" Dit betekent niet... Het hart is een orgaan. Het is eigenlijk een metafoor. Er werd zojuist gesproken over het waarnemen via gevoelens, omdat het gevoel van liefde aan het hart als orgaan wordt toegeschreven. En God is geluk, God is liefde. De Spirituele Wereld is

in de eerste plaats... Degene die het laatste programma heeft begrepen weet wat het is. En de rest moet vechten met de geest, het is zinloos om ze simpelweg te vertellen omdat we geen woorden vinden, niet omdat ze het niet kunnen begrijpen, laat we hen niet beledigen. Hoe ik het ook beschrijf, het zal nog steeds een herhaling zijn van dezelfde woorden, alles zal worden gereduceerd tot het banale: liefde, geluk, vreugde, oneindigheid, nu ja... woorden die de realiteit vernauwen.

T: Dat betekent dat de dialoog van de mens, een Persoonlijkheid, met God precies gebeurt...

IM: ... door middel van het waarnemen via gevoelens. En de spirituele oefening is een instrument. Gebed en meditatie zijn niet de instrumenten van communicatie, dit zijn instrumenten om communicatie te bereiken. Dit is een sleutel, laten we het zo zeggen, op de deur, waarachter de grenzeloze wereld ligt. Je hoeft alleen maar te leren hoe je de sleutel moet gebruiken, in de juiste richting te draaien, en niet te lui te zijn om de deur te openen. En het zou nog beter zijn om de deur te verwijderen en niet te sluiten.

T: Igor Mikhailovich, moet een mens, om het waarnemen via gevoelens te ontwikkelen, beginnen met autogene training?

IM: Een persoon kan beginnen met wat hij maar wil. Elke religie heeft zijn basis, heeft ervaring met zijn wijze mannen. Maar als een hedendaags persoon echt wil en streeft, is het veel gemakkelijker om alledaagse eenvoudige dingen te gebruiken die een persoon echt zullen helpen om in de kortste tijd te bereiken waar hij naar streeft.

T: Igor Mikhailovich, dus autogene training... wat is de juiste manier om het te doen? Heel vaak zeggen mensen, wanneer ze ontspannen, dat *"ik geen lichaam ben. Ik ben geen bewustzijn. Ik ben een Persoonlijkheid. Ik beheers het lichaam en het bewustzijn. Ik ben een geest."*

IM: Mensen maken vaak soortgelijke fouten. Waarom? Omdat in de psychologie wordt beschreven dat je jezelf voorstelt: 'Ik ben dapper', 'Ik ben niet bang' ... Het is precies dit principe waarop autogene training is gebaseerd - het is banale autosuggestie. Het bewustzijn begint inderdaad al te werken volgens dit programma. Maar als iemand zichzelf voorstelt dat "ik geen bewustzijn ben, ik ben een geest," dan zal het bewustzijn zich aanpassen en hem zeggen: "Je bent al een geest, er is niets anders dat je nodig hebt, kom op... Je bent al een heilige of een engel." Wat je maar wilt, afhankelijk van de religie zal het bewustzijn alles vernoemen. "Wat wil je? God bereiken? Alsjeblieft... hier zijn afbeeldingen van Hem." En het zal God laten zien... Het zal Hem in driedimensionaliteit tekenen. En een persoon zal communiceren met die God, of wie dan ook, met bebaarde heiligen, die naar hem toe zullen komen, zitten en praten zoals wij hier nu. Hij zal het zomaar laten zien en zeggen: "Dit is meditatie! Dit is geweldig! Dit is serieus!" of "Dit is autogene training!" **Je moet Geest worden en er niet alleen maar over praten.**

VIDEO-TITELING

Je moet Geest worden en er niet alleen maar over praten.

IM: Je moet niet door middel van je bewustzijn je bewustzijn overtuigen, jezelf overtuigen, en nogmaals je bewustzijn en zijn opvattingen gebruiken, want dit zijn precies de opvattingen van het bewustzijn over de Persoonlijkheid. Herinner je nog dat we het hebben gehad over 'acteurs' en de kijker? Wanneer de Persoonlijkheid een kijker is, en de 'acteurs' zijn het bewustzijn. Ze gingen uit elkaar en zeiden... ze vertelden aan elkaar: "Je bent geest, je bent geest! Je hebt alles al bereikt. Kijk eens hoe mooi het is." En dan verandert het onmiddellijk, als een demon, in een heilige of iemand anders, het maakt niet uit wie. En waar hebben echte heilige vaders over gesproken? Degene die voor je verschijnt in een beeld... een mens... verdrijf hem, want het is een demon. En velen zeggen "Wat?! Het is... een zonde, het is... het is voor mij dat ze zijn verschenen..." Nooit zal iemand verschijnen in driedimensionaliteit. In driedimensionaliteit zijn er slechts mensen en demonen.

VIDEO #4

(Noot van de redactie: de video is gebaseerd op fragmenten uit het programma "Life")

IM: We hebben het al gehad over 'acteurs' op het podium, over de afbeeldingen die ze laten zien. Waarom? Door een sterke emotie in je op te wekken richt je je aandacht erop. En hoe helderder de beelden hoe meer aandacht er wordt besteed. En dit is de financiering voor de 'acteurs'.

Hier hebben we het al over gehad, alles is eenvoudig. En hier zijn dezelfde 'acteurs', die... een dikke, grote kerel die een dun, excuseer me, grassprietje uitbeeldt. Maar hij beeldt het uit en legt het je op. Maar je ziet wel dat het een tegenstelling is. En zo voelt een Persoonlijkheid deze tegenstrijdigheid en deze substituties. En het wil en streeft, precies hetzelfde als je naar de tuin zou streven om dat grassprietje te zien en niet de dikke kerel die het uitbeeldt, toch? Omdat een Persoonlijkheid zich in een diepe duisternis bevindt totdat ze 'spirituele visie, spiritueel gehoor' krijgt (er is zo'n uitdrukking, het is goed) wanneer ze de realiteit ziet. En zolang je het nog niet hebt is het als een kind dat in het publiek zit en luistert naar alles wat wordt verteld. Gewoon zo.

Maar buiten dit theater van absurditeit is er een enorme wereld. En de enige uit dit theater die in staat is om in contact te komen met de Spirituele Wereld – ben jij als kijker, dat wil zeggen de Persoonlijkheid. Als een persoon als kijker de deur uitkomt, verliest hij zijn 'acteurs'. Waarom zou het clowns nodig hebben als er iets echt is? Waarom naar de illusie kijken als er realiteit is? Waarom vasthouden aan het tijdelijke als er Eeuwigheid is?

00:58:59 – 01:35:57

IM: Over het algemeen wordt in spirituele oefeningen van verschillende religies speciale aandacht besteed aan het onderwerp van het afrakken van illusoire beelden. Dat wil zeggen, in het Christendom, Islam en Boeddhisme, evenals in oudere religies, werd benadrukt dat er geen afbeeldingen mogen zijn, met andere woorden driedimensionaliteit, vooral in spirituele oefeningen.

Zh: Ja, hier is een verschil. Wanneer, laten we zeggen, je dit voor het eerst hoort, of als je erover leest en je bewustzijn protesteert en zegt: "Hoe is dat?! Waarom zouden er geen

afbeeldingen mogen zijn?!” En het is iets heel anders als je het vanuit ervaring al weet, als je al je persoonlijke inzicht hebt in de vorm van ervaring waarom het precies zo gebeurt.

T: Dat wil zeggen, al deze verwijzingen in de religieuze literatuur worden duidelijk wanneer je zelf oefent.

Zh: Ja, het is precies jouw eigen ervaring die dit inzicht geeft, en je weet al uit de eerste hand wat deze verschijnselen zijn en hoe ze je van het belangrijkste afhouden. En daar zijn genoeg vermeldingen van. Er is bijvoorbeeld een oude Perzische verhandeling over het soefisme - het boek Al-Hudjviri, dat “Onthulling van het verborgen achter de sluier” wordt genoemd. Er is daar een uitdrukking van de islamitische theoloog uit de IX-e eeuw, Junaedi Al Baghdadi, die zegt: "Als God me zegt ‘Kijk naar mij,’ dan zal ik antwoorden ‘Ik zal niet naar je kijken,’ want in liefde is het oog iets anders (niet God)... In deze wereld werd ik gewoon Hem te zien zonder de hulp van de ogen, zou ik hen dan gebruiken in de andere wereld?"

En het is interessant als je vanuit je ervaring al begrijpt dat je, om God in de diepte van de ziel te voelen, noch de ogen, noch het gewone, aardse gehoor, noch een aantal illusoire, driedimensionele beelden nodig hebt. Omdat ze als obstakels zijn vanuit het bewustzijn, gewoon vanuit het systeem. Dit staat in de weg...

IM: Ja.

T: In het Christendom zijn er ook veel vermeldingen van. Over het feit dat een persoon niet mag worden verleid tot illusoire verbeelding van het spirituele. En de heilige vaders hebben gewaarschuwd voor het feit dat de geest op zichzelf de kracht kan hebben om te dromen, dat het gemakkelijk illusoire beelden kan creëren, en om er niet door te worden geschaad moet men de geest kleurloos, vormloos en beeldloos houden. Bijvoorbeeld ook in het boek "Philokalia", in het vijfde deel, eerbiedwaardige Gregorius van Sinaï...

IM: ... Nu, voor degenen die het niet weten, hij was een orthodoxe heilige uit de 13e eeuw die de praktijk van het Jezusgebed op de berg Athos nieuw leven inblaasde.

T: Ja, het is absoluut juist, hij was een van de eerste hesychasts... En ja, hij schreef ook dat wanneer je bij het doen van je daad licht of vuur zult zien, het maakt niet uit... binnen of buiten je, of één of ander gezicht - dat van Jezus bijvoorbeeld, of van een engel, of van iemand anders - accepteer het niet om geen schade te lijden. En maak voor jezelf geen beelden, die op zichzelf worden gemaakt, let er niet op en laat de geest ze niet in je opkomen, want dit alles, bedrukt en verbeeld van buitenaf, dient alleen voor de verleiding van de ziel.

IM: Veel heiligen, zelfs vóór de tijd van Gregorius van Sinaï, zeiden ook dat men bij het beoefenen van een spirituele oefening geen beelden of gedachten in de geest mag houden. En het maakt niet uit of ze goed of slecht zijn... Dit betekent dat zelfs als ze niet slecht zijn men zich toch niet op hen moet concentreren. Je aanspreking, dat wil zeggen je aandacht, moet gericht zijn op de innerlijke inhoud van de essentie, dat wil zeggen op het waarnemen via gevoelens van de Spirituele Wereld.

T: Dit is erg belangrijk voor degenen die oefenen... over gedachten - dat het niet uitmaakt of ze goed of slecht zijn. Het zijn gedachten! Mensen begrijpen deze kwestie verkeerd; ze zeggen: "Als ik tijdens meditatie goede gedachten krijg, is dat prima, toch? Omdat ze goed zijn!" Dit alles is waarschijnlijk een gevolg van het feit dat ze in sommige religies het op

deze manier zeggen, en in andere religies op een andere manier... nu ja, zeggen ze. Maar degene die zijn eigen weg zoekt, zoekt het meestal overal. En hier begint het bewustzijn het onmiddellijk allemaal door elkaar te halen, en dus treedt dit misverstand op. En zonder kennis is het erg moeilijk voor iemand om het allemaal te begrijpen.

IM: Wat je ook doet door middel van je gedachten, het is alsof je een oceaan met een kopje opschept. Het is zinloos. Je zult nooit tot begrip komen als je door middel van gedachten naar God gaat. Een gedachte is een element van het bewustzijn. En het bewustzijn maakt deel uit van wat mensen Iblis of de duivel noemen. Hoe kun je God bereiken door een instrument te gebruiken dat door de duivel werd gegeven? Je kan het niet. Daarom werd er gezegd: luister alleen met je hart. Laat je gedachten niet in het sacrament van God vallen. Want het zal niet Gods maar Satan worden. Dat is het punt. En dit werd gezegd door degenen die het hebben bereikt.

Anderen zeiden precies het tegenovergestelde: "Er moet helderheid van geest zijn, concentratie van de geest. En concentreer je bij je oefeningen op de goede gedachten. En neem het goede waar, want de geest is verdeeld in twee categorieën: goed en slecht. En hier is het punt: om een goed leven te hebben moet je onderscheid maken: neem niet het slecht waar, maar alleen het goede. Maar het slechte zal in je doordringen, en zodra je afgeleid wordt van het goede zullen slechte gedachten weer opkomen en je bewustzijn grijpen. En daarom moet je je geest rein houden. En je alleen concentreren op goede gedachten en alleen aan goede dingen denken. In het begin is het moeilijk, maar dan wordt het steeds makkelijker." Er zijn religies waarin mensen op deze manier worden geïnstrueerd. En hun hele meditatie komt erop neer dat je je aandacht moet houden op een gedachte of de afwezigheid van gedachten.

Weet je waar ik dit mee zou vergelijken? Ik zou dit willen vergelijken met... ik wil niet beledigen. Ik heb een zeer goede houding tegenover alle religies. In elke religie zijn er granen, en in elke religie, wat het ook moge zijn, is er een indicatie van de weg, en wat er vervolgens gebeurt is de zaak van mensen. Dus waarom zeg ik dit allemaal? Ik zou deze oefeningen vergelijken met pijnstillers tijdens de ontwikkeling van een dodelijke ziekte. Een persoon voelt zich bij het nemen van pijnstillers beter, vrediger, bijna gezond, terwijl een dodelijke ziekte steeds meer ontwikkelt en zeker tot sterfte leidt. Waarom? Omdat er verdoving is, maar er geen behandeling is, ontwikkelt een ziekte zich vrij en onzichtbaar. Dit is niet juist.

Elk werk met een gedachte is gewoon een gedoe in de zandbak, in de driedimensionele materiële zandbak. Of je nu aan het goede denkt of aan het slechte - je denkt, je weet niet wat dieper ligt. Ik zou nog een vergelijking willen maken: je kwam bij een meer en je bewondert het gladde oppervlak. Ken je dit meer, zijn diepte, zijn wateren? Totdat je erin duikt, ken je het niet. En om te weten wat er in deze wateren zit, moet je erin duiken. En om naar de wateren te kijken en te praten over wat er aan de oppervlakte ligt is natuurlijk mogelijk, maar je zult niet weten wat dit meer in werkelijkheid is. Zoiets.

Zh: Ja, en al deze beelden zijn als een illusie aan de oppervlakte van dit meer, als een verdamping op een warme dag. En er is een moment dat het bewustzijn alles naar binnen trekt wat het weet. Het creëert substituties. Het zal dingen vervangen. Het vervalst en maakt het plaatje altijd compleet met iets wat lijkt op de waarheid. Alles om een persoon te lokken. En het trekt alles wat het weet uit de voorraadkamer van zijn geheugen, alles wat erin past. Maar het gebeurt alleen wanneer een persoon aan de kust staat en deze wateren niet durft in

te gaan, in dit meer, dat wil zeggen, hij gaat niet vooruit. Deze beelden zijn als een manier om de aandacht te trekken. Dat wil zeggen, voor een persoon die naar dit meer zoekt, trekken ze zijn aandacht. Maar voor de persoon die de diepte al wil kennen, voor degene die in dit meer wil duiken, zijn ze een afleiding.

IM: Dat klopt helemaal. Zoals we al hebben gezegd, leiden beelden af. Ze richten de Persoonlijkheid... Nu, wat is er aan de hand? Laten we eens een beeld bekijken. Het beeld is altijd driedimensionaal en wordt geassocieerd met iets dat in ons bewustzijn gebruikelijk is in driedimensionaliteit. Voor de Persoonlijkheid... maar de Persoonlijkheid neemt niet alleen driedimensionaliteit waar...

T: Maar het is hier niet actief, in driedimensionaliteit, toch?

IM: Ja, de Persoonlijkheid neemt de driedimensionaliteit alleen waar via het bewustzijn. Het kan op zich deze driedimensionale wereld niet waarnemen zoals we haar waarnemen via het bewustzijn in beelden. Daarom komt elk beeld noodzakelijkerwijs door bewustzijn, d.w.z. via zo'n tussenliggende schakel.

Is het voor een persoon mogelijk om met het bewustzijn de Spirituele Wereld binnen te gaan? Het is onmogelijk. Maar informatie, zelfs Kennis, is in de eerste plaats verspreid in driedimensionaliteit. En als iemand voelt dat het waar is, begint hij te studeren en wordt hij vrij met behulp van datzelfde bewustzijn. En hier werkt het bewustzijn als een soort tussenpersoon dat zichzelf vernietigt.

Dat is wat Kennis in puurheid onderscheidt van bijvoorbeeld vervalde kennis. Ware kennis spreekt altijd duidelijk en wijst de weg, niet meer. Er zit een zuiverheid in die de Persoonlijkheid voelt. Het behoudt altijd de kracht die van de Geest komt, en dat is precies wat de profeten overbrengen, of iemand via hen, boodschappers, laten we zeggen. Maar nogmaals, wanneer de Kennis vervalst raakt, verleidt het de geest, maar trekt het de Persoonlijkheid niet aan. Een Persoonlijkheid kan worden aangetrokken als Kennis gedeeltelijk is veranderd, wat betekent dat er substituties zijn, maar onbeduidende, waarbij de essentie van wat er werd gezegd nog steeds behouden blijft. Maar zulke substituties zijn gevaarlijk, ze leiden af, maar tegelijkertijd behouden ze op zijn minst een beetje essentie en die innerlijke kracht die ze in zich dragen. En hier heeft de Persoonlijkheid nog steeds een kans om te ontsnappen.

Maar wanneer de beelden in grote mate komen, wanneer het verlangen naar magie of iets anders wordt opgewekt, en het beeld in de eerste plaats driedimensionaliteit is. Maar achter de driedimensionaliteit is er altijd een verlangen naar magie, een verlangen naar materiële goederen, kracht en dergelijke. En degenen die deze weg passeerden, zeiden dit, en ze begrepen het in principe in elke religie. En waarom adviseerden ze hun discipelen om in de eerste plaats, dat wil zeggen, van de beelden in de spirituele beoefening af te zien van alle aardse dingen, en om te streven met de hele ziel, "met heel het hart", zoals ze de Persoonlijkheid noemden, precies naar God? Dat betekent, met het waarnemen via gevoelens, te streven naar de Spirituele Wereld, namelijk samen te smelten, verbinding te maken met die wereld, en dan geeft het bewustzijn het op.

Maar nogmaals, ik benadruk dat het bewustzijn hier een tussenliggende schakel is. Dat betekent dat wanneer een persoon geen vrijheid heeft, hij afhankelijk is van de driedimensionaliteit en je alleen met hem via zijn bewustzijn kunt praten. En hier is het

belangrijk wat er wordt gegeven en hoe het wordt gegeven. Als Kennis zuiver is en alles eerlijk gebeurt, zoals ze zeggen, zonder substituties, dan wordt het overgedragen en bereikt het de Persoonlijkheid, en de persoon voelt het allemaal. Meestal is het eerste wat een persoon waarneemt de protestaties van zijn bewustzijn. Het bewustzijn begint geluid te maken, maar de persoon voelt. Dit gevoel van oprechtheid overwint de onwil van het bewustzijn om deze waarheid te kennen. Dat is de manier waarop... de waarheid zelf wordt geboren.

T: Dus, het bewustzijn manipuleert, bedriegt en laat een persoon struikelen precies a.h.v. beelden. Je hebt bijvoorbeeld een persoon ontmoet en zijn uiterlijk of zijn beeld creëert één indruk, één beeld in je bewustzijn. Het bewustzijn heeft voor zichzelf een stereotiep ideaal gecreëerd of, integendeel, dat 'alles slecht is'. En dan is er wederzijds werk of leven met deze persoon en het hele ideaal; je illusie is vernietigd door je eigen bewustzijn. Waarom? Omdat je bewustzijn heeft ontdekt wat het bewustzijn van deze persoon zegt. Dat wil zeggen, in werkelijkheid wordt een persoon onbewust aangetrokken tot het spirituele deel van een andere persoon, maar dan interfereert het bewustzijn en transformeert alles in trots en macht over zijn soort. Als je echter aan jezelf werkt en volgens een andere waarneming leeft - door de diepste gevoelens, dan ken je al het verschil tussen waarheid en leugens, al deze substituties. Dat wil zeggen, het bewustzijn vertelt en toont je één ding, maar je voelt al iets heel anders.

Zh: Ja, en je realiseert je dat dit in de driedimensionele wereld slechts beelden zijn die alleen in je bewustzijn bestaan en alleen als je ze zelf met je aandacht voedt.

T: Ja, onze hele maatschappij is georganiseerd op het deuntje van trots en het uitoefenen van macht over de eigen soort, dat wil zeggen, aan de dominantie van het bewustzijn... Alles is gebouwd op beelden, op een aantal denkbeeldige overtuigingen over jezelf, mensen en de wereld als geheel. Televisie, internet... als we diezelfde bedrijven, organisaties en advertenties nemen, wordt alles benadrukt door beelden.

IM: Een beeld is een instrument van magie.

T: Dat betekent dat als het bewustzijn in een persoon domineert, een afbeelding kan worden gebruikt voor slavernij, aangezien het gewend is aan beelden. Dit geeft inzicht waarom een persoon zich niet moet concentreren op de beelden tijdens het zoeken naar de weg naar God.

IM: Dat klopt helemaal. Laten we bijvoorbeeld eens kijken naar inculturatie. Wat is inculturatie?

T: Niets anders dan beelden... Het is een aanpassing van een nieuwe religie aan de cultuur van de lokale bevolking en als gevolg daarvan een vervanging van de traditionele religie door de nieuwe religie.

IM: Dat klopt helemaal. Laten we het Christendom nemen. Wat gebeurde er toen ze het Christendom begonnen te verspreiden?

T: Er was de vervanging van bepaalde beelden door andere. Immers, uit de geschiedenis, de eerste kerkelijke experimenten in de inculturatie van het Christendom... Het begon allemaal met de preken van de apostel Paulus toen hij probeerde een nieuwe religie onder de Grieken en de Romeinen te verspreiden. Maar wanneer het Christendom al een officiële religie werd

(aanvankelijk was het één organisatie, daarna werd het opgesplitst in verschillende organisaties), hoe werden ze bijvoorbeeld in zendingsactiviteit in diezelfde katholieke tempels in verschillende landen georganiseerd? Op een manier aangepast aan de lokale cultuur.

IM: Ja dat klopt.

T: Wat werd bijvoorbeeld afgebeeld op de pictogrammen? Nogmaals, de afbeeldingen... de afbeeldingen van de belangrijkste bijbelse personages: Jezus, de Maagd Maria, de apostelen. Het is echter interessant te zien hoe ze werden afgebeeld. Ze werden afgebeeld met de gelaatstrekken die samenvielen met de externe fenotypische kenmerken van de lokale bevolking.

IM: Dat klopt helemaal. Ze begonnen een aantal substituties in hun zendingsactiviteit te introduceren. In Afrikaanse landen werden bijvoorbeeld Jezus of de Maagd Maria getoond in ikonen als Afrikanen met een donkere huidskleur. Het is een bekend beeld dat niet werd afgewezen. Waarom? Omdat blanken door de meerderheid van de mensen zouden zijn afgewezen. Slechts enkele mensen, zij die de granen van de waarheid in deze Kennis voelden, zouden evolueren... En aangezien een religieuze organisatie in de eerste plaats een organisatie is en grootschalige betrokkenheid van mensen essentieel is, werden dergelijke substituties geïmplementeerd waar de heiligen werden gepresenteerd met een donkere huidskleur. Ze waren bekend, ze werden begrepen door het Afrikaanse volk, die dit gemakkelijk accepteerden.

Inculturatie vond niet alleen plaats door het vervalsen van afbeeldingen, maar ook op vele feestdagen van bepaalde religies die het Christendom verving. Ze introduceerden delen van de cultusceremonies van de religies die domineerden in de gebieden waar het Christendom werd gevestigd. Op deze manier lokten ze, simpel gezegd, die mensen binnen wiens territoria het Christendom werd geïntroduceerd, wat letterlijk betekent dat de introductie plaatsvond.

T: Ja, er zijn veel voorbeelden... Dezelfde oud-Slavische kersttijd, die al onder invloed van het Christendom begon te worden geassocieerd met kerstceremonies, waarvan de attributen een kaars waren als levenslicht van de persoon, en een spiegel. En zulke feestdagen, die zijn ontleend aan meer oude religies, bestaan niet alleen in het Christendom.

In Centraal-Aziatische landen, waar de religie van de Islam wordt aangehangen, wordt bijvoorbeeld de feestdag van Navruz Bayram gevierd, wat betekent nieuwjaarsdag. Het is één van de oudste feestdagen. Het wordt gevierd op de avond voor de dag van de lente-equinox. Het interessante feit is dat deze feestdag jaarlijks wordt gevierd ter ere van de opstanding van onder de aarde van de Goede Geest die licht brengt en van de nederlaag van de Kwade Geest. Het lijkt bijna op het moderne Pasen. Het is interessant dat enkele van de belangrijkste attributen op tafel kaarsen, spiegels en gekleurde eieren zijn. Ze hebben allemaal een symbolische betekenis en deze betekenis houdt verband met de spirituele interpretatie van deze symbolen. Zo is bijvoorbeeld een kaars het innerlijke licht van een persoon, zijn of haar levenskracht, terwijl een ei de geboorte symboliseert van het spirituele leven van de persoon. En de feestdag van Navruz Bayram werd al gevierd in de gouden eeuw van de oude religie van het zoroastrianisme, die voorafging aan zowel het Christendom als de Islam.

VIDEO #5

‘Het leven kan niet tijdelijk zijn, alleen het bestaan is tijdelijk.’
Rigden Djappo

Deze tijdelijke wereld is slechts een illusie van kruispunten van spiegels die de aandacht van de mens trekken door een vals realisme van schaduwen, hun spel van wederzijdse contemplaties. Dit zijn meerdere spiegelreflecties die de essentie vormen van de illusoire wereld - de wereld van vele pseudo-kopieën. Deze spiegels vervormen tijdens het draaien alleen het gereflecteerde licht maar zijn op zich van nature geen licht. Illusie komt voort uit de verleiding van een mens door de verlangens van deze wereld, zijn onwil om een echte realiteit binnen te gaan. Er zijn veel meer reflecties en ze trekken de blik van de mens, concentreren zijn aandacht op de dood. De ware aard (de inclusie van de kracht van Allat) werd vergeleken met een brandende kaars. Er werd vermeld dat wanneer de brandende kaars verdwijnt, al het zichtbare verdwijnt en in niets verandert. De kaars brandt constant; de spiegels zijn een constante reflectie. Alles is een weerspiegeling van iets, de oorzaak en het gevolg ervan. Datgene wat de aandacht van de mens trekt - het spiegelspel van vele reflecties van de materiële wereld of de ware spirituele bron – dat wordt hij uiteindelijk. Alleen degene die niet gebonden is aan het zichtbare, zorgt voor de ziel. (‘Primordial ALLATRA Physics,’ allatra-science.org).

T: Zo gebeurt het in de geschiedenis... Constante innovaties van goed over het hoofd geziene oude, wanneer de ene religie de andere opvolgt maar haar uniekheid claimt.

IM: Nogmaals, is het goed of slecht? Aan de ene kant kun je zeggen dat het slecht is, maar aan de andere kant, als je beter kijkt, wat is daar mis mee? De ene religie werd vervangen door een andere. De mens heeft het recht om te kiezen wie hij dient en hoe hij zich moet gedragen. En nogmaals, wie heeft dit gedaan? Mensen. Door wat? Door hun bewustzijn. Waarvoor? Om hun geloof populair te maken. Dat wil zeggen dat ze uit goede motieven bepaalde driedimensionale instrumenten gebruikten om een bepaald doel te bereiken.

Men beoordeelt zelf of het goed of slecht is. Ik zie hier eerlijk gezegd niets mis mee. Aan de ene kant lijkt het dat ze al lang bestaande religies door hun religies hebben vervangen, maar het zijn alleen maar organisaties. Als we een parallel trekken met gelijk welke organisatie... Laten we een organisatie nemen die sportkleding produceert: overal zijn er merken, popularisering, reclame voor hun kleding. Als een beroemd of herkenbaar persoon ergens opduikt volstaat het om hem in deze sportkleding te kleden en mensen beginnen te imiteren. Dit is normaal. Opnieuw keren we terug naar de primaten, naar hoe het bewustzijn werkt.

Het werd alleen maar als instrument van het bewustzijn gebruikt. Maar door wie? Mensen die ervoor zorgden dat hun organisatie floreerde en zich uitbreidde, net zoals bijvoorbeeld een organisatie die sportkleding verkoopt of produceert. Nou, wat verwacht je? Is het goed of slecht? Voor de organisatie is het goed, maar hoe zit het met mensen die deze kennis hebben ontvangen? Maar als ze deze kennis ontvingen en niet gebruikten, en zoals ik al zei, er zijn geen slechte religies, alle religies zijn goed. In elke religie, zoals in elke organisatie, zijn er slechte mensen die precies het tegenovergestelde dienen, niet in overeenstemming met hun religie, niet in overeenstemming met de leringen die in deze religie worden gegeven. Maar nogmaals, het zijn slechts slaven van het systeem; het zijn slechts slaven van Satan, wat kunnen we doen? Mensen zijn mensen.

T: Ja, maar helaas leven we in een consumptiemaatschappij waar de spirituele weg, natuurlijk voor elke persoon, op zijn best beperkt is tot het raamwerk van een bepaalde lokale religie. En religies, worden ze ook beperkt door het kader van een bepaalde organisatie en, overeenkomstig hun popularisering in zo'n maatschappij, in de consumptiemaatschappij, gaat het niet door het spirituele waarnemen via gevoelens van mensen, maar door beelden, door verlangens van het bewustzijn. Welnu, daarom is een dergelijk fenomeen als inculturatie nog steeds aanwezig...

IM: Als we dieper kijken, wat is inculturatie? Wel, als je alles weggooit... Het is slechts een reclametool, meer niet. Het is de natuurlijke evolutionaire ontwikkeling van deze of gene organisatie.

VIDEO #6

Een video over de inculturatie van het christendom in de wereld. Het toont iconen uit verschillende landen van de wereld met de afbeeldingen van de Maagd Maria, Aartsengel Gabriël, Jezus Christus en Christelijke heiligen, wier gelaatstrekken samenvallen met de externe fenotypische kenmerken van verschillende volkeren. Er worden voorbeelden gegeven van Christelijke kunst in Noord-Afrika, Azië, Noord-Amerika en andere delen van de wereld. Het verwijst naar het feit dat er meer dan 700 verschillende afbeeldingen van Maria in de wereld zijn. Delen van de tekst uit de Bijbel in een Chinees dialect van Hakka, in het Arabisch, in Hindi en andere talen, worden gegeven.

T: Igor Mikhailovich, ik weet uit persoonlijke ervaring dat een dergelijke vraag zou kunnen ontstaan, omdat eerlijk gezegd, informatie over inculturatie op een gegeven moment voor mij een schok was. Omdat je plotseling in jezelf ontdekt dat je bewustzijn zonder twijfel Jezus of Maria bijvoorbeeld als de jouwe beschouwt, om op je gemeenschap te lijken, precies zoals je ze in je jeugd in iconen zag. Dat wil zeggen, je geloofde hierin, je was hier tevreden mee, maar juist hierdoor beperkte je jezelf. Er kan worden gezegd dat je door je eigen luiheid en trots niet verder bent gegaan in je spirituele kennis. En daarom storten de bewustzijnspatronen in. En het bewustzijn gaat onmiddellijk op zoek naar een schuldige in de buitenwereld. Maar godzijdank werkte je aan jezelf, en er was een bepaald begrip door gevoelens, en daardoor realiseerde je je dat de vijand in jezelf was, dat het bewustzijn je beperkte, dat het precies bewustzijn was dat je liet geloven in beelden in plaats van te zoeken naar de spirituele essentie, juist dit werd gezegd in de leer van deze religie.

Maar toen bleef er nog een vraag over. Toen ik voor het eerst hoorde dat het niet om de beelden ging, stond ik voor zo'n standaardgedachte vanuit het bewustzijn: 'Hoe kan dit? Het is Jezus zelf! Het is de maagd Maria zelf! Hoe kan ik ze in gebeden van mij wegdrijven, dit is niet juist.'

IM: Wanneer iemand een oefening doet of wanneer een beeld van een heilige tot hem komt, komt het als een driedimensionaal beeld en laat je dan niet afleiden. En veel heiligen hebben hierover gesproken, zelfs als Jezus of Maria voor je verschijnt - verdrijf dat beeld. Rijd ze zelf niet weg, maar deze afbeelding. Waarom? Omdat het bewustzijn het allemaal manifesteert als een beeld. Het betekent dat de bedoeling van dat beeld is om af te leiden. Het betekent dat een persoon zich niet in een spirituele staat bevindt, maar gewoon in een

veranderde bewustzijnsstaat. En dit driedimensionale beeld is niets anders dan een misleiding, zelfs als het de juiste dingen zegt. Maar de subtekst zal zeker schadelijk zijn voor een persoon, niet nuttig. En wanneer een persoon in een spirituele oefening is, neemt hij zelfs diezelfde vertegenwoordigers van de spirituele wereld waar, hij voelt ze, wat betekent dat er geen definitieve driedimensionale vorm is.

Zh: Dat wil zeggen, hier voelt hij al, ziet hij niet.

IM: Hij voelt.

Zh: Hij richt zijn aandacht niet meer ...

IM: Natuurlijk.

Zh: Mensen worden niet gezegd dat de Maagd Maria een Geest is. Wat is de Maagd Maria in werkelijkheid? Want als de echte betekenis van 'Geest' verloren gaat, blijft er alleen een materieel begrip over, in de wetenschap dat het 'Moeder' is, dat het 'bescherming en zorg' is. En hier speelt bewustzijn zo'n stiekeme rol bij mensen, omdat het actief beelden promoot door deze religies, als een element van magie. Dat betekent, op die plaatsen waar mensen echt begrip en vermogen moeten verwerven om te leven volgens de Spirituele Wereld, de wereld van God, door de diepste gevoelens – vindt er een volledig tegenovergesteld verhaal plaats. Mensen blijven steken op beelden en gaan gewoon niet verder dan deze beelden, omdat het bewustzijn op dat moment de kracht van iemands aandacht probeert te concentreren op juist deze vervanging - op magie. Dat betekent dat een persoon, door een beroep te doen op beelden die door andere mensen zijn getekend, als consument begint te vragen om iets gelijkaardigs voor zichzelf.

IM: Juiste woorden.

T: Dus toen ik dit probleem begon te bestuderen, zag ik Kennis op een nieuwe manier in het boek 'AllatRa' en realiseerde ik me dat er oorspronkelijk in het vroege Christendom vrijwel geen afbeeldingen waren. Er waren alleen tekens en symbolen.

IM: Klopt, en dat is waarom in de vernieuwde religie, gebracht door de Profeet Mohammed, duidelijk werd gesteld 'creëer geen beelden,' en ze gingen weg van beelden. Waarom zijn iconen daar verboden, afbeeldingen van diezelfde Mohammed zijn verboden enzovoort? Zodat het bewustzijn geen beeld creëert. Men moet door gevoelens waarnemen; men moet het waarnemen via gevoelens leren bereiken. Mohammed leerde dit aan zijn discipelen: de Spirituele Wereld en vertegenwoordigers van de Spirituele Wereld door gevoelens waarnemen. Maar niet visueel, niet door visualisatie te gebruiken, niet met behulp van hallucinaties. Dat is het punt.

T: Ja, in de islam worden afbeeldingen in de versiering van heilige plaatsen niet geaccepteerd. Moslims stellen abstracte patronen en tekeningen samen...

IM: Dat klopt volledig.

T: ... Daarvoor gebruiken ze bijnamen, namen van God of verzen uit de koran uit het Arabische schrift.

IM: Dat klopt, zelfs moslimimams zeggen dat degenen die denken dat Allah een gezicht heeft, of het nu licht is, van een jonge of een oude man - ze kennen de Almachtige Allah niet, ze weten niet dat het gewoon hun verbeelding en voorstelling is, met andere woorden hun illusie, die in werkelijkheid niet bestaat. En het probleem van die mensen is dat ze het bestaan zonder lichaam niet begrijpen, daarom schrijven ze koppig zowel een lichaam als de eigenschappen van een mens toe aan Allah. Maar er wordt in de Koran gezegd dat 'er niets is zoals Hij' (wat Allah betekent).

Zh: Ja... God, Hij heeft geen grenzen zodat men zich Hem kan voorstellen en Zijn aard mentaal kan begrijpen.

IM: Wat je ook zoekt in je gedachten, je zult het niet kunnen vinden om Zijn grootse gezicht te beschrijven, want Hij heeft geen gezicht, Hij is zo groot, dat er niets is zoals Hij...

VIDEO-TITELING

Wat je ook zoekt in je gedachten, je zult het niet kunnen vinden om Zijn grootse gezicht te beschrijven, want Hij heeft geen gezicht, Hij is zo groots, dat er niets is zoals Hij...

T: In feite wordt nu een bredere uitleg gegeven van wat afbeeldingen op iconen van diezelfde Maagd Maria zijn en wat de Maagd Maria in werkelijkheid is, als een Geest. Maar toen kwam er weer een andere vraag vanuit het bewustzijn: 'Maar hoe komt het dat... de beelden van de Moeder van God aan individuen over de hele wereld verschijnen?'

IM: Waarom gebruikt het systeem vaak afbeeldingen? Betreffende het feit dat praktisch overal ter wereld mensen die religieus gefocust zijn, en zelfs degenen die niet religieus gefocust zijn, vaak een visie ervaren van de vertegenwoordigers van de Spirituele Wereld. Dat wil zeggen, in gewone afbeeldingen. Heel vaak zien ze de Maagd Maria als een snel hulpmiddel, maar nogmaals, in de meeste gevallen is het precies een creatie van Maria's tegendeel. Dat betekent dat het bewustzijn een vertrouwd beeld gebruikt om mensen juist in het materiële te verankeren. En merk hier op dat een persoon, terwijl hij ziek is, aan het bidden is en een beeld van diezelfde Maria tot hem komt en dat hij genezen is. Wat gaat er met die persoon gebeuren? Zijn geloof zal worden versterkt... geloof in het bewustzijn, maar van binnen twijfel. En een persoon gaat zichzelf niet spiritueel ontwikkelen, hij loopt vast precies op het moment dat hij werd geselecteerd, gekozen. Ze kwamen naar hem toe, hij werd gered. Maar als een persoon genezen wordt, betekent dat hij gered wordt? Een simpele vraag. Zal hij nu niet sterven? Is hij onsterfelijk geworden? Dit is een truc van het bewustzijn. Wat zal er in hem ontstaan? In hem zal geloof ontstaan – begrip, ja, maar ook angst. De angst die hem niet in de Spirituele Wereld zal laten binnentreden.

Wat vroeg hij? Materiële rijkdom, een oplossing voor een conflictsituatie, een beter leven. Wat kreeg hij uiteindelijk? Zo'n kans. Maar wat gebeurt er nu? Angst voor verlies. Wat houdt hem tegen? Angst. Heeft hij de kans? Ja, dat heeft hij. Maar de angst voor het onbekende, waarvan komt die angst? Van het bewustzijn, van degene die om hulp vroeg aan het icoon. En op deze manier sluit het hem af.

Zh: De houding van de consument ten opzichte van de Spirituele Wereld. Dat betekent dat hij opnieuw zal vragen of hij...

IM: Hij zal het zeker altijd vragen. Hij zal het niet zelf doen. Waarom moet hij zelf iets maken als hij het kan vragen en krijgen? Het is op deze manier veel gemakkelijker.

Dit kan echter ook gebeuren: een mens voelt wel een interferentie... Iemand die iets in zijn leven moet doen, iets goeds, of hij staat op het punt, laten we zeggen, wordt geconfronteerd met de keuze, voelt de aanwezigheid. Hij realiseert zich dat het een invloed is van de Maagd Maria, precies haar invloed. Hij ziet echter geen driedimensionaal beeld. Het is een waarnemen door gevoelens. Dat is het punt: het waarnemen via gevoelens, en wanneer magie al verschijnt. Magie komt altijd van het systeem. Het komt niet uit de Spirituele Wereld. De Spirituele Wereld heeft geen magie nodig. Waarom moet het ingrijpen in deze wereld?

Soms treedt er directe interferentie op, maar die gevallen zijn relatief zeldzaam; vaker is het, laten we zeggen, een krediet van vertrouwen zouden we kunnen zeggen. Een manifestatie van die kracht die alleen wordt gebruikt om mensen te helpen in hun spirituele ontwikkeling als Persoonlijkheid waarbij deze zelfs op fysiek niveau kan worden ervaren. Dit is om mensen te helpen. Veel mensen gebruiken deze krachten echter om metafysische vermogens in zichzelf te ontwikkelen. Nogmaals, ze gebruiken dat allemaal voor schadelijke dingen. Waarom gebruiken ze alles voor schadelijke dingen? Het dictaat van het bewustzijn. Voelt en begrijpt hij als Persoonlijkheid niet dat hij deze druppels van levengevende dauw moet bewaren en ze op zijn weg door de woestijn moet gebruiken?

T: ... Dat wil zeggen ze vermenigvuldigen.

IM: Dat klopt. Dat betekent dat je ze niet alleen moet behouden, maar met hun hulp verder gaan op deze weg. Het bewustzijn leidt echter onmiddellijk af en zegt: 'Zet het hier in - de persoon heeft dat gedaan en heeft het resultaat gezien. Zie je - het werkt! Je hebt iets gekregen in de driedimensionale wereld.' Wat kan je hier krijgen dat bij je blijft? Niets. Dit alles is een illusie; dit alles is tijdelijk. Gewoon een ander beeld in je bewustzijn. Zo werkt het bewustzijn.

T: Dat wil zeggen, het zorgt ervoor dat je constant keer op keer terugkomt naar de Bron.

IM: ... om ernaar te verlangen, deze Bron. En een mens streeft naar deze Bron, terwijl hij deze niet zelf wordt, maar ernaar streeft om hem opnieuw te gebruiken voor driedimensionale doeleinden.

Zh: Hij komt voor extra krachten.

IM: Dat klopt helemaal, het is niets meer dan een opeenstapeling van krachten. Het wordt gegeven in extreme gevallen wanneer het nodig is om mensen te helpen, maar meer niet. Waarom worden deze tools zo zelden gebruikt en wordt het in de praktijk zelden gegeven? Omdat mensen het in de eerste plaats vaak gebruiken voor driedimensionale doeleinden, en niet voor spirituele groei. Soms wordt het alleen gebruikt als bevestiging, of het werd een 'zegel' genoemd. Dat wil zeggen een 'zegel van kracht' - het is iets dat zich manifesteert...

VIDEO-TITELING

Van het onvermijdelijk dode tot het eeuwig levende.

01:35:58 – 02:18:42

T: Igor Mikhailovich, je hebt specifiek gesproken over de manifestatie van God's Moeder, over engelen en dergelijke. Mensen vragen zich af: 'Wat is het verschil tussen een spirituele visie en een verzinzel van hun verbeelding? Wat is een spirituele visie?'

IM: Een spirituele visie is slechts een visie op de werkelijkheid. Maar nu ik dat probeer uit te leggen kan ik mensen gemakkelijk verwarren. Omdat het bewustzijn (verbeelding, een hallucinatie van het bewustzijn) altijd in gebruikelijke vormen tekent: dingen die we onszelf kunnen voorstellen, die we zien. Kijk in het bewustzijn; het zal je veel laten zien. Hoe kun je een manifestatie van de Heilige Geest zien, een engel of iets anders? Alleen door je innerlijke ogen. Ze zullen je echter niet het driedimensionale beeld laten zien.

T: Ja... Alleen door innerlijke ogen... Het is een interessant feit dat mensen die inderdaad, in de werkelijkheid, een spirituele weg volgen, elkaar begrijpen, ongeacht of ze tot één of andere religie behoren, omdat de Waarheid één is voor iedereen. Je realiseert je dit wanneer je brieven leest uit verschillende delen van de wereld, communiceert met mensen die zijn opgegroeid in de omgeving van diverse culturen of religieuze tradities.

Hoe wordt bijvoorbeeld zowel in het christendom als in het soefisme gesproken over het bereiken van Gods liefde? In de verhandelingen over het soefisme beschrijven beoefenaars wat het betekent om God te kennen - God aanschouwen met je hart. Daarmee bedoelen de soefi's onder de 'contemplatie' specifiek een 'spirituele visie'. Ze benadrukken dat sommige mensen fouten maken, in de veronderstelling dat spirituele visie en contemplatie een soort beeld van God zijn dat hun bewustzijn vormt en presenteert op grond van zijn eigen representaties, geheugen of geest.

IM: Nu, natuurlijk is het slechts een programma van bewustzijns patronen.

T: En de echte contemplatie is al het gevolg van een streven naar openhartige, uitbundige liefde. Een Liefde die je als Persoonlijkheid naar zo'n hoogte tilt, waar het innerlijke leven zelf een enkele ambitie wordt voor Geliefde, voor God, voor de Spirituele wereld... alleen voor Hem. En er is het innerlijke begrip dat er behalve Hem niets meer bestaat.

Zh: Ja, omdat je al beseft dat **het werk aan jezelf zich in de eerste plaats manifesteert door oprechtheid en eerlijkheid**. En dit alles gebeurt in zelfbeheersing. Dat betekent dat niemand anders... in de eerste plaats heb je het zelf nodig. Op dit punt ontstaat al de innerlijke behoefte om door God te leven, door de Spirituele Wereld. En je hebt al dorst naar dit innerlijke contact, een onderdompeling in deze grenzeloze vreugde van Liefde, dit leven door de diepste gevoelens, omdat het je echt alles geeft, het geeft je Leven, het brengt je tot leven met Liefde. Je voelt dat je ermee gevuld wordt, je voelt de vreugde van die wereld, die niet tijdelijk kan zijn, hoe het overstroomt, hoeveel er van is, en hoe het zich manifesteert in zijn grenzeloosheid door liefde en dankbaarheid.

Je begrijpt dat het zo simpel is! En je ervaart zo'n dankbaarheid; je bent in zo'n staat van genade... woorden kunnen het niet uitdrukken. Je verenigt je gewoon met de Bron van deze Liefde van God en wordt er een deel van. Je verlangt ernaar om deze Liefde onophoudelijk uit te stralen en erin te zijn. Omdat je op zulke momenten beseft dat... de Geest in vrijheid is!

IM: Ja... om je bij de Spirituele Wereld aan te sluiten moet je aan de kant van de Spirituele Wereld blijven en zelf een Geest worden, dan zul je je erbij aansluiten. Dat wil zeggen, een Geest kan samensmelten met een Geest, materie met materie. Vuur met vuur, water met water. Vuur kan echter niet worden gemengd met water.

T: Igor Mikhailovich, er is een vraag in de brief van een persoon die het soefisme beoefent. In diezelfde verhandelingen over het soefisme is er een beschrijving, dat wanneer een persoon 'mujahat' uitvoert, wat innerlijke jihad betekent tegen zijn lage lusten, dan 'mushahadah' aan hem wordt geopenbaard, wat betekent een zalige contemplatie van grenzeloze liefde, een blijvende verbazing door Gods grootheid en kracht... En de vraag is: als dit spirituele visioen aan een persoon wordt geopenbaard, wordt het onderscheid tussen deze aardse wereld en de Spirituele Wereld dan gewist?

IM: In feite, wanneer 'mushahadah' aan een persoon wordt geopenbaard, worden de verschillen in geen geval gewist. Het is gewoon dat een nieuwe perceptie, anders dan deze perceptie, waaraan een persoon als Persoonlijkheid gewend is (aan de perceptie die zijn bewustzijn hem opdringt), wordt verworven. Hij verwerft iets nieuws. Het wordt met niets in deze wereld geassocieerd, zelfs beschrijven is moeilijk. Hoe kun je bijvoorbeeld Gods liefde beschrijven? We proberen het door middel van aardse woorden, we praten er veel over, maar het is sowieso een vervorming, het brengt dat geluk nog steeds naar het alledaagse. Hier zeggen we - geluk. Wat is geluk in het begrip van mensen? Het is een tijdelijk, onmiddellijk en vluchtig fenomeen. En daar is het grenzeloos. We zeggen - grenzeloos geluk, en we vergelijken een grenzeloze oceaan met een druppel in de palm van je hand. En het is precies deze druppel die we een grenzeloos geluk in deze wereld noemen. Maar in feite is het een oceaan; het is grenzeloos, het heeft geen begin noch einde. En het is moeilijk uit te drukken.

T: Dat betekent dat het onderscheid tussen de aardse wereld en de Spirituele Wereld niet uitgewist wordt, maar...

IM: ... de verschillen worden niet uitgewist, integendeel, ze worden duidelijk. Wat bedoel ik? De overdracht van kennis of ervaring op zo'n manier is alleen filosofisch aantrekkelijk. Het klinkt goed, er wordt over gepraat en geschreven. Omdat het voor het bewustzijn acceptabel is dat de verschillen worden gewist en het aantrekkelijk is. Het is juist voor het bewustzijn aantrekkelijk dat het onderscheid wordt gewist en dat deze wereld overvloedig is in de andere, en die wereld deel uitmaakt van deze, zoals yin en yang.

Welnu, het is duidelijk dat de Geest in deze wereld aanwezig is en dat alles leeft door de Geest, en als je de Geest verwijdert, zal alles verdwijnen. Het betekent dat hier een deel van de Spirituele Wereld aanwezig is, maar het is aanwezig als een beweging, niet meer. En dan gebeurt alles al zoals het gebeurt, maar door de wil van de prins, die het regeert. En deze macht wordt hem gegeven, niet omdat hij in opstand is gekomen, of omdat hij machtig is, of omdat hij gelijk is aan God en zijn eigen wereld heeft veroverd - nee, dat is niet zo. We hebben er vaak over gesproken en zullen het niet herhalen. Het hele punt hier is dat het voor het systeem voordelig is om het bewustzijn van mensen zo te laten waarnemen, het voedt zijn trots. Maar het feit is dat alles drastisch verandert en beelden verdwijnen en dat er begrip is voor de leegte van deze wereld.

Daarom hebben we hier vaak over gesproken, en ik herhaal nog eens dat de Persoonlijkheid deze driedimensionale wereld niet waarneemt. De Persoonlijkheid begint haar vanuit veel

hogere dimensies waar te nemen. Maar van veel hogere dimensies, zelfs als ze de taal van de natuurkunde spreken, verandert deze wereld in niets. Het is belachelijk, het is echt belachelijk. Als er een spiegel zou zijn die voor het bewustzijn zou reflecteren zoals de Persoonlijkheid deze wereld ziet en waarneemt, zou het, denk ik, de coolste show zijn die ooit in deze wereld zou kunnen zijn. Waarom? Omdat iets dat we beschouwen als het leven leeg blijkt te zijn, dat alleen beweegt terwijl illusies veranderen.

Om deze reden leiden dergelijke interpretaties mensen gedeeltelijk op een dwaalspoor en vergroten ze helaas de invloed van het bewustzijn op de Persoonlijkheid. En wordt het moeilijker voor mensen die ondergedompeld worden in zo'n overpeinzing over dergelijke interpretaties, om los te breken. Omdat de Persoonlijkheid informatie krijgt van het bewustzijn dat 'alle verschillen moeten worden gewist en dat alles één geheel moet worden.' En dus zoekt de Persoonlijkheid de weg daar waar alles één geheel is... Maar er zijn verschillen. **Het Levende kan niet dood zijn, en zeker kan de dood niet Levend zijn.**

Zh: Ja, inderdaad, dit is zeer nuttige informatie voor degene die oefent. Dit komt vaak voor en ik ben dit zelf tegengekomen aan het begin van de weg dat wanneer een persoon net begint te oefenen, het eerste waar hij voor staat de angst is die uit het bewustzijn komt, wat betekent de angst om de grenzen van het bekende te overschrijden. Wanneer, bijvoorbeeld, een persoon voor het eerst in zijn leven een succesvolle oefening had, en hij in contact kwam... deze eerste ervaring van contact met het spirituele... dit eerste contact met het onbekende - het was alsof het een aanval vanuit het bewustzijn veroorzaakte. Dat betekent dat het bewustzijn hem angst oplegt. Ten eerste, vrees dat een persoon zijn eigen identiteit kan verliezen. Maar is deze zelfidentiteit echt van hem? Dat is de vraag. Want in werkelijkheid kan alleen het bewustzijn zijn eigen 'ik' verliezen.

T: Bewustzijn is bang voor nieuwigheid, vooral als het gaat om dit moment waarover je sprak, het moment van contact met het spirituele, met wat daarachter ligt, omdat het onbekend is voor het bewustzijn en de weg naar daar gesloten is. Het bewustzijn kent het niet, begrijpt het niet. Zoals Igor Mikhailovich zei: op dit moment is het gewoon dat 'een uitgang van de Persoonlijkheid buiten de grenzen waarbinnen het bewustzijn kan functioneren' plaatsvindt.

Zh: Wel, ja, en als een persoon niet voor de gek werd gehouden door de eerste angst, dan ontstaat de tweede angst, de realisatie dat 'je het nooit meer zult kunnen doen.'

T: Ja, maar eerst staat er: 'Hier, zeg het, onthoud deze gewaarwordingen die nu of in het verleden zijn voorgekomen en herhaal ze de volgende keer.'

Zh: Natuurlijk, omdat het weet dat het de volgende keer niet precies hetzelfde zal werken voor de persoon. Waarom? Omdat, wanneer je de volgende keer begint met het uitvoeren van een spirituele oefening, in plaats van het te doen, je je bewustzijn gaat spannen en herinneren hoe het de vorige keer voor jou was...

T: En bovendien zal het bewustzijn dit 'heroïsche verleden' verfraaien. En je aandacht raakt in een val... In plaats van te oefenen is het een soort film die komt uit het bewustzijn over Superman, waar je trots de regisseur bent. Wel, en in het algemeen, wat kan je bewustzijn je laten zien? Het toont de gewone illusies, beelden, alles fantoom... Omdat dat alles is waar het toe in staat is.

IM: Jullie hebben absoluut correct opgemerkt dat het bewustzijn een illusie creëert en probeert de Persoonlijkheid aan diezelfde illusie te binden. Maar let op: niet aan de oefening zelf, niet aan de eerdere ervaring, maar aan de illusie die door het bewustzijn wordt gecreëerd op basis van een eerdere ervaring. Dat betekent dat een persoon die spirituele beoefening uitvoert (ongeacht of het een gebed, een meditatie of dergelijke is), de ervaring van gevoelens, echte ervaring, de ervaring van het waarnemen van de Spirituele Wereld ontvangt. Er manifesteert zich iets in hem dat niet met woorden kan worden beschreven. En hier ontvangt het primaire bewustzijn, omdat het een redelijk duidelijke verbinding met de Persoonlijkheid heeft, overblijfsels, pieken. Het ontvangt niet de informatie die de Persoonlijkheid heeft waargenomen.

Het primaire bewustzijn ontvangt alleen overblijfsels. Niet de vlam van een vuur, maar, laten we zeggen, verre lichtvlekjes en een lichte warmte. Maar op basis hiervan creëert het een eigen illusie. En nadat een persoon de spirituele oefening of een gebed heeft beëindigd, dwingt het hem na een bepaalde tijd te analyseren: *‘Wat heb je gevoeld? Wat heb je waargenomen?’* En het legt al iets van zichzelf op... in de interpretatie van het systeem. Dit is absoluut niet de juiste ervaring... **De Persoonlijkheid ontvangt echte ervaring en het bewustzijn creëert een illusie op basis van deze ervaring.** En in de toekomst begint het de Persoonlijkheid al te vertellen dat 'je dit en dat moet voelen', wat betekent dat het hem naar de materiële wereld brengt. Het laat hem de fysieke manifestaties voelen die hij voelde tijdens het oefenen.

Maar nogmaals, wat gebeurde er tijdens de oefening? Wanneer een Persoonlijkheid in aanraking komt met dat wat het bewustzijn niet kent, terwijl het een spirituele ervaring opdoet, is het natuurlijk dat er andere processen plaatsvinden, sterkere manifestaties van andere soorten energieën. Dit is alledaagse fysika. In het fysieke lichaam zijn er ook overblijfsels van deze manifestaties aanwezig. En het bewustzijn, ik benadruk nogmaals, het Primaire bewustzijn, neemt ze waar. Later zet het de Persoonlijkheid op en zegt: *‘Je zult niet slagen. Je bent er per ongeluk gekomen. Maar om er te komen en jezelf te verschansen, moet je eerst deze gewaarwordingen in jezelf opwekken in het fysieke lichaam. Je moet in een veranderde bewustzijnsstaat zijn...’* En het begint je te vertellen wat het waarnam, maar nogmaals, altijd met een substitutie. En een persoon die iets probeert te doen, doet het al met behulp van het bewustzijn en dan werkt het niet.

Later begint het bewustzijn hem te vertellen: *Was het een ervaring of illusie? Of was het een soort zelf-suggestie, zelfhypnose? Misschien was het een hallucinatie, misschien was het gewoon toeval dat je dit voelde. In feite, zoals je kunt zien, bestaat dit niet. En wat andere mensen hierover zeggen, ze raken in een waan, in een illusie. Dit is een soort fanatisme dat in hen praat over een soort mentale stoornissen dat ze iets zien dat niet bestaat. En als je dit oefent en het doet, zul je ook in de problemen komen. Daarom, doe het maar beter niet. Waarom? Je hebt het geprobeerd, het is niet gelukt. Daarom bestaat het niet.’* Dit is hoe, vaak en dicht, het bewustzijn mensen simpelweg van de ware weg afhaalt en vervangt door een soort elementaire, laten we zeggen, theatervoorstellingen in driedimensionaliteit, waardoor een persoon wordt gedwongen iets fysieks te doen, om bepaalde soorten van oefeningen te doen, om goed te zitten, om goed te staan. Maar wat is het verschil in welke positie je lichaam zich bevindt? Wat is het verschil wat je doet in driedimensionaliteit? Of je nu een tamboerijn raakt, stenen opstapelt of een ander ritueel uitvoert - het is gewoon een ritueel, het is alleen maar wat het systeem je oplegt.

God - Hij is dichtbij. Hij is echt dichterbij dan je halsslagader. Hij is heel dichtbij en het is heel gemakkelijk om tot Hem te komen. Maar veel meer dan bergen staan in de weg. Het bewustzijn staat in de weg en het bewustzijn is een onderdeel van het systeem. Dat wil zeggen, de dood staat op de weg naar het Levende. En dit moet onthouden worden.

Er is een spirituele impuls nodig, een spirituele ervaring. We moeten leren... gewoon om te leven. En het leven is prachtig. En wat het bewustzijn ook zegt, ongeacht hoe het je ervan overtuigt dat '*je niet zult slagen en je niets kunt doen*' - het gaat je niet aan. Het spreekt alleen over zichzelf. Het bewustzijn kan het echt niet doen. En het weet echt niets van de Spirituele Wereld. Alleen de echo's waarover mensen die iets begrepen hebben communiceren, en het maakt hier zijn illusoire beelden van. Daarom is het belangrijk om door te gaan en niet op te geven. En niet te luisteren naar de gidsen die je niet naar de juiste plek leiden... Ik bedoel het bewustzijn. Omdat je bewustzijn niet van jou is, het is een onderdeel van het systeem en dit mag niet worden vergeten. Dan komt alles goed; dan komt alles goed.

Zh: Ja... en als je leeft door het waarnemen door gevoelens, dan leef je gewoon. En hier is er een enorm verschil omdat het is alsof je lucht inademt. En je weet gewoon van binnen... hoe het is om te ademen... en dat is alles. Bewustzijn geeft de Persoonlijkheid geen vrijheid. We hoeven alleen maar te weten dat als het een keer gelukt is, dan een tweede keer, gewoon niet dromen, niet iedereen om je heen de schuld geven van je mislukking, want dit is slechts een truc, het is een 'groet' van het bewustzijn wanneer het een vijand zoekt in de buitenwereld. Je hoeft alleen maar te begrijpen dat het bewustzijn zulke obstakels kan opwerpen, omdat het voor jou niet voordelig is om spiritueel vrij te worden. En als je beseft dat dit slechts het werk van het bewustzijn is, dat dit is hoe het werkt, vecht je er niet mee, maar open je je gewoon verder in vrijheid. Dat betekent dat je begrijpt, dat alles heel gemakkelijk wordt, dat je geen gehechtheid aan het verleden hebt, dat er geen gehechtheid aan de toekomst is. Je begrijpt dat het **in spirituele beoefening een constant 'nu' is**, omdat dit het echte Leven is. **En in het echte leven is elk moment uniek.**

T: Dat klopt helemaal.

Zh: Dan leef je gewoon van binnen, je bent van binnen vervuld. Je ziet dit verschil niet wanneer je naar de persoon kijkt met de aardse ogen, maar wanneer je kijkt met een innerlijke spirituele blik. Het wordt heel gemakkelijk om de Waarheid van Leugens te onderscheiden, want wie wat ook zegt, je voelt al wat er werkelijk aan de hand is... Een persoon wordt voor jou als een open boek: al zijn gedachten die uit het bewustzijn komen zijn zichtbaar, hij wordt gezien in al zijn spirituele essentie omdat je voelt, en gevoelens kunnen niet worden misleid. Je voelt wie van binnen leeg is en dat er geen spirituele ervaring achter hem is, waarvan zijn bewustzijn uitzendt.

Je voelt ook degenen die, net als jij, constant in praktijk zijn, degenen die leven door de spirituele wereld, die vervuld zijn van deze dierbare Gods Liefde. Je ziet hun spirituele essentie omdat je het van binnen voelt, en je begrijpt dat er iets meer achter zit, iets dat je verenigt. En deze ervaring is niet zoals die in het gewone leven, wanneer je met jouw aandacht het bewustzijn voedde. Omdat je in driedimensionaliteit *beelden voedde... je voedde je bewustzijn*. En wanneer je begon te leven in de Spirituele wereld, dan wordt al je aandacht... gericht door diepste innerlijke gevoelens naar God. Je aandacht is gericht op thuis, op de Bron. **Je leeft gewoon door de Geest.** Iedereen kiest hoe te leven; iedereen kiest zichzelf.

IM: Je hebt absoluut correct opgemerkt. Spirituele visie is opvallend anders dan het aardse. Spirituele visie geeft inzicht in de waarheid; je ziet wat echt is. En aardse visie is precies wat het bewustzijn je als Persoonlijkheid wil opleggen of tonen. Dat betekent dat het gewoon een andere illusie creëert, één waar je in moet geloven, één die je zou moeten afleiden van je ware bestemming, van waar je hier voor bent. Dit is een enorm verschil.

Ook wat betreft liegen... Liegen is een onderdeel van het systeem. In de Spirituele wereld is er geen bedrog en kan er ook geen bedrog zijn. In de Spirituele wereld is er alleen waarheid. Dit is waarom spirituele visie, nogmaals, benadruk ik, het laat altijd zien wat werkelijk is. Een belangrijk punt, mensen streven naar magie omdat de Persoonlijkheid in werkelijkheid Spirituele ontwikkeling zoekt...

T: Dus de Persoon voelt deze behoefte aan spirituele ontwikkeling, de ontwikkeling van iets buiten de grenzen, en het bewustzijn vervangt deze behoefte gewoon door magie?

IM: Ja. Hier is een punt. Het ligt in het feit dat de Persoonlijkheid de waarheid probeert te leren. De Persoonlijkheid streeft naar vrijheid, naar echte vrijheid. De Persoonlijkheid heeft en kan geen vijanden hebben, ik bedoel, in de Spirituele Wereld. Begrepen vanuit het standpunt van de Spirituele wereld is de Persoonlijkheid absoluut vrij. Het zoekt deze vrijheid; het streeft ernaar. En bewustzijn, zoals we vaak hebben gezegd, doet er alles aan om te voorkomen dat de Persoonlijkheid zich ontwikkelt als een Spiritueel wezen. Dat wil zeggen, om haar macht te behouden, haar illusoire macht over de Persoonlijkheid.

Dat klopt... absoluut juiste woorden. Gelukkig wil ik opmerken dat heel veel mensen dit beginnen te begrijpen. En inderdaad, vanaf vandaag kun je met velen praten zonder woorden te gebruiken. Om vooruit te komen zal ik zeggen dat er elk jaar meer en meer van zulke mensen zullen zijn. En dit is leuk... het is echt leuk.

Het punt is dat de taal van beoefenaars of mensen die het spirituele pad volgen, echt naar God streven, ongeacht hun religie, godsdiensts of wat dan ook - het is één, en mensen voelen elkaar. God is echt één, de Spirituele Wereld is één en mensen hebben absoluut niets te verdelen. Bewustzijn scheidt. Het scheidt vijandschap, legt een illusie op gewoon voor de macht, vanwege het verlangen om te domineren over de Persoonlijkheid. Maar wanneer mensen beseffen wat de Spirituele Wereld werkelijk is, worden ze één familie, ongeacht nationaliteit, religieuze opvattingen, of de persoon nu een atheïst was of wie hij ook was voordat hij kon voelen dat de Spirituele Wereld bestaat. Zodra iemand dit heeft gevoeld, dit heeft gerealiseerd en begrepen, wordt hij een deel van de spirituele familie, de echte familie, de ware, de onafscheidelijke, die familie waar het leven Eeuwig is, het houdt niet op en het is natuurlijk ook niet in driedimensionaliteit, het is niet in het aardse.

Alles aards is eindig, wat er ook is, het is allemaal tijdelijk. Zelfs diezelfde illusies die het bewustzijn oplegt, ze zijn tijdelijk. Hierdoor komen zulke momenten voor wanneer mensen hun hele leven in religie dienen met geloof en waarheid, en tot de laatste dag twijfelen ze: 'Bestaat God?' Waarom? Omdat ze het bewustzijn dienden. En hier is het ding, wie dienden ze met hun bewustzijn? Wel, zeker niet God, zeker niet de Spirituele Wereld. Ze dienden alleen het systeem: om een organisatie te behagen, om hun wensen of iets anders te bevredigen, maar vaker om te voldoen aan de wensen van andere mensen, opgelegd door het bewustzijn van iemand anders, zelfs niet hun eigen. En wanneer mensen in de praktijk leren, hebben ze in werkelijkheid, wanneer ze kennis verwerven, geen woorden meer nodig. Ze begrijpen dit, ze weten het. Ze weten wie ze zijn, ze weten waar ze heen gaan en waarom. Dit

is van de hoogste waarde. Daarom komen mensen hier om geboren te worden... om Levend geboren te worden.

Zh: Ja...

T: Igor Mikhailovich, ik was erg geraakt door wat u nu zei, vooral door wat u in spirituele zin zei over een verenigd gezin. Maar bewustzijn verdraait alles banaal en geeft alleen aardse ideeën over je familie. Het fragmenteert en verdeelt onmiddellijk... toont u een aantal specifieke mensen, beelden... Om zo te zeggen, laat u familieleden zien door lichaam en bloed. En bovendien is het eerste dat in je opkomt precies emotionele relaties met deze mensen, of om precies te zijn, relaties met hun bewustzijn.

Het meest interessante is dat eerder, omdat ik meer in huiselijke relaties met deze mensen was, er zelfs geen gedachte opkwam dat deze mensen in werkelijkheid waren... dat er in deze mensen, net als in jezelf, een deel van de Heilige Geest is, dat ze een Persoonlijkheid zijn, de Persoonlijkheid in de immateriële zin van het woord.

En waarom dacht je eerder zo? Omdat je gewoon dacht maar niet voelde, omdat je zelf het bewustzijn was en door hem leefde. En voor het bewustzijn is alles altijd gebaseerd op zijn eigen egoïsme. En als je eerlijk naar de relaties met je familie kijkt, wat gebeurt er dan op die momenten dat je leeft onder het dictaat van je bewustzijn? Je bewustzijn minimaliseert voortdurend de betekenis van anderen in vergelijking met jou. Daarvoor draait alles om geheime gedachten en het bewustzijn is bang om ze te verkondigen. Het is bang voor zuiverheid van relaties, voor eerlijkheid, voor eenvoud. Waarom? Omdat het hunkert naar macht, houdt het zich bezig met zijn kroon: welke slechte dingen werden er gezegd en door wie over jou, of integendeel, wie jou prees. En in dit alles gaat je hele leven voorbij, of om precies te zijn, het leven van je bewustzijn gebeurt. Maar wanneer je je realiseert dat je in werkelijkheid een Persoonlijkheid bent, dan zie je in een andere persoon ook al allereerst zijn spirituele potentieel, je ziet een spirituele Persoonlijkheid. En het belangrijkste is dat je het voelt, ongeacht wat je bewustzijn je vertelt.

IM: Dat klopt helemaal. Hoe neemt ons bewustzijn waar wat ‘familie’ is, wat ‘familie en geliefden’ zijn? Dit zijn, nogmaals, moeder, vader, kinderen, grootmoeders, grootvaders, broers, zussen, en nou ja, het hele gezin. In werkelijkheid, wanneer mensen een spirituele ervaring krijgen, begrijpen ze dat ze allemaal één zijn, ongeacht de kleur van hun huid, ongeacht wie waar woont. Het is één; het is één geheel, het is de mensheid. Iedereen heeft een ziel. En iemand pijn doen is niet juist, het is hetzelfde als jouw geliefde pijn doen. Iemand haten is niet juist, zelfs als hij slecht is en je iets slechts heeft aangedaan, moet je begrijpen dat het zijn bewustzijn is. Ik zeg niet dat als je op de linker wang wordt geslagen, je je rechter wang moet geven. Wanneer het systeem voor je staat, moet je het ook een les geven, anders begrijpt het niet. Maar ik wil benadrukken dat de Persoonlijkheid, als een potentieel spiritueel wezen, voor iedereen hetzelfde is, het behoort meer tot de Spirituele Wereld. En alleen als het opgeeft, zijn persoonlijke Armageddon verliest en een deel van het systeem wordt, sterft het gewoon... Ja, langzaam... Subpersoonlijkheid is een probleem; lijden na de dood is ook verschrikkelijk. Maar de vraag zit niet in deze... Het is toch tijdelijk; het houdt in beide gevallen op te bestaan.

Maar als iemand nog leeft, heeft hij een kans; hij heeft de kans om lid te worden van de Grenzeloze Wereld, de Spirituele Wereld, en deel uit te maken van een enorme familie. En hier is het belangrijk om te begrijpen dat elk kwaad dat een mens vermenigvuldigt vanuit het

bewustzijn, echt tussen Persoonlijkheid en Spirituele Wereld staat en dat wat je verder wegtrekt van jouw dichtste mensen. En zoals ik al zei, de dichtstbijzijnde persoon is elke persoon. Vooral mensen die in de praktijk het waarnemen van de Spirituele Wereld bereiken, voelen en begrijpen dit. Ze begrijpen dit allemaal.

Natuurlijk is er ook een negatief aspect, het spreken van de aardse taal. Waarom? Omdat, zoals al is gezegd, je een leugen vanuit het bewustzijn kunt voelen. Als iemand komt, zoals we zeggen 'met de duivel in zijn mouw', en spreekt vanuit de duivel, dan is het natuurlijk onaangenaam. Je hebt medelijden met zijn Persoonlijkheid, met zijn... het missen van een kans om spirituele hoogtes te bereiken. Maar tegelijkertijd, wanneer hij zich door zijn bewustzijn als Persoonlijkheid laat dicteren, en dat het kwaad door hem wordt gedaan, is het onaangenaam. Maar dan kent een persoon de waarheid. Hij weet met wie hij praat: of hij nu communiceert met de Geest, of hij communiceert met de duivel. Dit is ook belangrijk.

Zh: Ja, en dit is één van de neveneffecten van spirituele ontwikkeling wanneer je iemand voelt voordat hij iets begint te zeggen, wanneer je voelt aan welke kant hij nu zal praten en wat hij in werkelijkheid wil. En je kent al het uiteindelijke doel van zijn bezoek. Omdat dit geen paranormale gaven zijn wanneer mensen fragmenten van gedachten opvangen. Nee, het is veel serieuzer. Je hebt een geheel, alomvattend begrip. Je hebt een gehele, alomvattende perceptie. Je begrijpt oorzaak-gevolg relaties, dat wil zeggen, je ziet dieper, je weet van waaruit iemand spreekt: vanuit zijn Geest of het systeem. En je weet wat datzelfde systeem wil. Je weet gewoon.

VIDEO-TITELING

Het Levende kan niet dood zijn, en zeker kan de dood niet Levend zijn.

IM: Om eerlijk te zijn manipuleert het bewustzijn een mens. En het helpt: we communiceren en zien elkaar met zijn hulp. Maar door zich te verschuilen achter zijn tussenpersoon, de diplomatieke vermogens tussen Persoonlijkheid en driedimensionaliteit, manipuleert het een mens.

Persoonlijkheid is niet echt materieel. Als bewustzijn materieel is, dan is een Persoonlijkheid niet materieel. Om dit proces te begrijpen zal ik uitleggen hoe het gebeurt. Het Bewustzijn is een tussenpersoon; het heeft een directe verbinding met Persoonlijkheid. Dat is waarom we waarnemen, waarom we zien, voelen enzovoort. In dit proces ontvangt de Persoonlijkheid die informatie over driedimensionaliteit die haar op die manier door het bewustzijn wordt gegeven, die we gewend zijn te zien. Maar wanneer een persoon het vermogen van innerlijke visie opent, lijkt driedimensionaliteit totaal anders te zijn, en het idee van zo'n tweebenig beeld of wat dan ook, nu, het komt niet helemaal overeen met de realiteit.

T: Dat wil zeggen, de waarde van materie gaat verloren?

IM: Ja. Eén persoon heeft dit verschijnsel goed uitgedrukt. Er werd hem gevraagd: 'Hoe zie je een andere persoon?' en hij antwoordde: 'Heb je de rotatie van een elektron gezien, een elektronenwolk? Nu, zoiets... alleen met meer vuil.'

T: Dit is ook een veelgestelde vraag: 'Wat betekent het, een andere visie van een ander persoon?' Als een persoon nog nooit iets anders dan driedimensionaliteit heeft gezien en hij

heeft deze praktische ervaring van het waarnemen via gevoelens niet, wat zal zijn bewustzijn hem dan in een andere persoon laten zien? Alleen een lichaam, dat wil zeggen de taal van de fysica, een driedimensionaal object, omdat zo de waarneming van zijn bewustzijn wordt afgestemd.

IM: Ja, zo is het. Een persoon ziet driedimensionaliteit in een andere persoon: gewoon handen, benen en al de rest. Maar als we kijken vanuit het waarnemen via gevoelens, echt vanuit de spirituele perceptie, naar driedimensionaliteit, wat zien we dan, zelfs als we naar een andere persoon kijken? We zien een object - een wazige plek. Het lijkt op... wel, het is als de rotatie van een elektron rond een atoom. Gewoon een wazig wolkje en al zijn componenten zijn zichtbaar. Maar we zien geen driedimensionaal object wanneer we door gevoelens waarnemen. En hier voor ons, natuurlijk, helpt bewustzijn. Dat wil zeggen, door bewustzijn zien we een object. En het blijkt dat wanneer iemand spiritueel al voldoende ontwikkeld is, hij vrij is, hij het ene voelt maar het andere ziet. Hij begrijpt perfect dat hij een object met aardse ogen ziet. Maar hij ziet hetzelfde object ook met spirituele ogen. Hij ziet of een persoon spiritueel doordrongen is of niet. Of hij nu leeg is of vol. Nogmaals, in welke toestand is zijn Persoonlijkheid: in een slavenstaat of heeft hij al een mate van vrijheid verworven.

En waarom schrijven veel deelnemers jullie brieven (we hebben ze kort voor het programma gelezen) en stellen ze vragen: 'Waarom zijn degenen die we als spiritueel beschouwen, voelen we dat die leeg zijn van binnen?' Hierin is juist het punt dat mensen die zichzelf aan het ontwikkelen zijn gaan voelen. En het waarnemen via gevoelens is een visie door gevoelens. Dat wil zeggen, ze hebben het gevoel dat een persoon de juiste dingen zegt, maar van binnen leeg is. Maar op deze manier kan het bewustzijn ook weer met mensen spelen. Een mens gaat een tempel binnen en in plaats van tot God te bidden, begint hij net als kinderen die in een zandbak met hun schepjes spelen op te scheppen, begint hij beschuldigingen aan het adres van God aan te voeren. Waarom? Omdat de persoon zelf van binnen leeg is.

Het Bewustzijn laat hem niet iets spiritueels begrijpen, waarnemen. Maar hij wil... het bewustzijn vertelt een mens dat je de manifestatie van de Spirituele Wereld op fysiek niveau moet voelen. Er moet nu echt iets gebeuren, dan zal je geloven. Maar hoe vaak hebben mensen in de geschiedenis van de mensheid dit meegemaakt, toen er werkelijk verschijnselen waren met metafysische manifestaties enzovoort. En hoe zit het met mensen? Hoe zag hun bewustzijn het? Het begon dingen te verzinnen, het uit te leggen door natuurdaden, bepaalde metafysische vragen, magie, het begon te beschuldigen dat er een demon in deze mens was. Wat vertelt het bewustzijn allereerst? 'Een duivel is in hem en niet de Geest van God.' Waarom? Omdat het veel eenvoudiger is om te beschuldigen en te ontkennen, zodat de Persoonlijkheid geen vrijheid krijgt. Als de persoonlijkheid voorbeelden ziet, begrijpt ze dat ze dat ook kan. En voor het bewustzijn is dit angstjagend. Dus het begint te beschuldigen en te zeggen: 'Kom op, dit zijn integendeel demonen... magie.'

Zh: Omdat het niet gunstig is voor het systeem wanneer een persoon spiritueel vrij wordt.

IM: Natuurlijk, want dan begint het systeem voor hem te werken.

Zh: Ja, en het systeem, in plaats van te...

IM: ... ontvangen, spendeert het. En hier is een fenomeen: niemand wil verliezen. Het is een slechte zaak.

T: Ik wilde ook een moment uit mijn persoonlijke ervaring delen, omdat ik begrijp dat een dergelijke vraag kan ontstaan in het bewustzijn bij mensen die een spirituele weg volgen. In elk geval kwam deze vraag in een vroeg stadium bij mij op. Toen ik deze Kennis voor het eerst tegenkwam, voelde ik van binnen... iets dat echt het meest dierbaar was. En daar, diep van binnen, was er een duidelijk 'Ja!' Maar het bewustzijn gooide de hele tijd twijfels, woog de hele tijd een aantal voor- en nadelen. Een begrip van wat ik op de spirituele weg zal winnen - het was een begrip van binnenuit, een begrip buiten het bewustzijn. Dit unieke gevoel van vrijheid... Er was daar een absolute diepe zekerheid... Maar het bewustzijn gooide een gedachte in de richting: 'En wat zal ik verliezen op de spirituele weg?' Daar zat natuurlijk een valstrik, want op dat moment had ik geen antwoord op deze vraag. Nou, ik zou kunnen zeggen, er ontstond zelfs een angst in het bewustzijn... Maar er zat natuurlijk veel meer goeds in.

IM: Op de spirituele weg verliest een persoon niets meer dan droefheid en dood. Een mens wint. Daarom kan de angst om de spirituele weg te volgen alleen uit het bewustzijn komen. Waarom? Omdat het zijn kettingen aan de Persoonlijkheid oplegt. En de Persoonlijkheid op de spirituele weg verliest ze. Veel mensen zijn bang dat iemand, wanneer hij het spirituele echt verwerft, de aardse vaardigheden die hij heeft geleerd kan verliezen. Dat is niet het geval. Er gaat niets verloren. Een nieuw begrip komt, een nieuwe perceptie komt. Een begrip van wat het bewustzijn is, komt. Maar dit is niet gunstig voor het bewustzijn, daarom legt het zijn mening op dat een mens iets kan verliezen. Je verliest niets; je zult alleen maar winnen. En je krijgt datgene wat niet te behalen is in driedimensionaliteit. Omdat wat je wint, eeuwig is. En als het eeuwig is, kan het niet verloren gaan. Maar gelijk wat je hier verkrijgt, zal je verliezen. Het is belangrijk; men moet dit weten voordat men aan de weg begint. En voordat iemand de eerste stap zet, moet hij zich ervan bewust zijn en begrijpen dat men niet op het bewustzijn moet vertrouwen. Want als je naar zijn tips luistert, kan dat leiden tot ziektes, tragedies en wat dan ook. Maar neem me niet kwalijk, waar is het spirituele hier, als u vertrouwt op de gebroken krukken van uw bewustzijn?

Je mag nergens op vertrouwen. Je moet gewoon liefhebben. En als je echt liefhebt, ben je ook lief. Waarom heeft iemand zonder lichaam ondersteuning nodig? Steunen zijn nodig voor het materiële lichaam dat tijdelijk is, zoals eventuele steunen ook tijdelijk zijn. En dit is belangrijk.

Zh: Ja, omdat je beseft dat een praktische weg naar God een weg is van juist je innerlijke gevoelens en acties. En dit is een heel belangrijk moment - namelijk acties. Dat betekent dat je niet zit, niet wacht tot iemand komt, je iets zal geven, maar je handelt, je drukt gewoon je gevoelens uit, je hebt lief, je bent elke dag in dit gevoel. Je drukt je intentie uit met je gevoelens; je drukt het uit in het moment van 'hier en nu'. En dit is je persoonlijke leven - dit is het leven van de Persoonlijkheid. Het verschilt heel erg van het persoonlijke leven dat je bewustzijn kent, dat je dwingt tot gedachten van lijden, dwingt je aan het uiterlijke te denken... Omdat je in deze minuten van diepste vreugde begrijpt dat jouw Geest - hij is niet tot slaaf gemaakt. Jouw Geest is boven het intellect. Je begrijpt dat de Geest - hij is vrij. Je begrijpt dat zijn kracht in Liefde is. Je begrijpt dat de **diepste zelfexpressie van jouw grenzeloze Liefde - een praktische weg naar God is, en in de praktijk is dat precies wat het belangrijkste is.**

VIDEO-TITELING

Van het onvermijdelijk dode tot het eeuwig Levende.

IM: Wanneer mensen openstaan voor elkaar en het waarnemen via gevoelens overheerst in hen, dan voegen ze simpelweg de driedimensionaliteit toe. En ze begrijpen elkaar heel gemakkelijk, grijpen elkaar gemakkelijk. Maar zodra het bewustzijn overweldigt: 'Hoe begrijpen we elkaar? Ik ken je taal niet eens' - dat is het, ze begrijpen niet meer... Waarom? Niet omdat het bewustzijn je heeft afgeleid, maar omdat waarnemen via gevoelens is afgesloten. Omdat een mens aanwezig is waar hij de kracht van zijn aandacht in investeert. En als je investeert in het bewustzijn, in materie, dan wordt het waarnemen via gevoelens afgesloten.

T: Er is een opinie dat wanneer een persoon meer begint te voelen, het systeem ook meer op hem begint te reageren. Igor Mikhailovich, kunt u hier alstublieft commentaar op geven?

IM: Het is inderdaad zo omdat het systeem altijd reageert en het doet er alles aan om, laten we zeggen, een mens af te sluiten van het waarnemen van de spirituele wereld. Het belemmert hem. Want echt, als er iets gebeurt in iemands leven, dan begint die persoon aandacht te schenken aan wat er gebeurt, en wordt hij, uit gewoonte, afgeleid. En het systeem probeert, via het bewustzijn, hem van het spirituele weg af te houden, zodat hij de dingen minder voelt. Maar dit gebeurt wanneer een persoon begint te voelen.

T: Igor Mikhailovich, en wanneer wordt een mens onzichtbaar voor het systeem?

IM: Als hij in de Spirituele Wereld leeft, merkt het systeem hem gewoon niet op. Het valt hem alleen op als hij in de materiële wereld leeft, als hij hier is zoals wij hier zijn, zitten, praten enzovoort - nu zijn wij zichtbaar.

T: De eerste stap op de spirituele weg is dus zelfkennis.

IM: Ja. In werkelijkheid is dit pad waar we het over hebben eenvoudig, elementair; het geeft de mogelijkheid om alle essentie, de diepte, te realiseren. En nogmaals, om te leren hoe je bewustzijn werkt, om te begrijpen dat je bewustzijn niet helemaal van jou is, hoe paradoxaal dit ook is, en het grappigste is dat jij het niet bent. We hebben dit al met jou in het programma naar voren gebracht, dat, godzijdank, nu kunnen we dit uiten. Waarom? Omdat dit al is bevestigd door veel neurofysiologen en andere mensen die studeren, die zichzelf in ieder geval observeren. Ze zien zelf onder ogen dat, zo blijkt, het bewustzijn meer spaken in de wielen steekt dan het helpt bij het leren ervan...

T: Wat is daar de reden voor?

IM: De reden is dat het bewustzijn van elke persoon deel uitmaakt van het geheel. Het is als een mycelium. Het systeem bestaat inderdaad. En dat waarover in religies wordt gesproken, in de Bijbel, dat de duivel bestaat... Natuurlijk bestaat hij, daar debatteert niemand over. Je kunt hem anders noemen: het kan de universele geest worden genoemd, het kan het Absolute worden genoemd, het kan een informatieveld worden genoemd, het kan van alles worden genoemd. Maar het is handiger om het het systeem te noemen.

VIDEO-TITELING

Op de spirituele weg verliest een mens niets anders dan droefheid en dood.

02:18:43 – 03:01:30

T: Igor Mikhailovich, wat zien mensen niet? Wat gebeurt er globaal met hen?

IM: Dat is een goede vraag: 'Wat zien mensen niet?' Mensen zien niet alles. In feite, als we een mens beschouwen als een Persoonlijkheid, als een toeschouwer, die aanwezig is in het theater van het leven, dan ziet de persoon het belangrijkste niet. Mensen zien niet dat ze de Persoonlijkheid zijn. En mensen zien en begrijpen niet dat ze echt onsterfelijk kunnen worden. Ze zien en begrijpen het elementaire niet - waarvoor ze hier zijn, het eenvoudigste ding - wat is de betekenis van hun bestaan.

Waar vertrouwen ze op? Op iets gewoons: waar ze sinds hun kindertijd aan gewend zijn geraakt, wat ze hebben geleerd. Maar wat hebben ze geleerd? Slim zijn, luisteren naar het bewustzijn, sluw zijn, leven, overleven. Waar te leven en te overleven? Hier is de juiste richtlijn: overleven. Maar nogmaals, om te leven - het is juist. En goed leven is ook juist. Maar waar te leven? Het eeuwige leven wordt vervangen door het tijdelijke bestaan. En wat gebeurt er met een mens? Hij is als een blinde man. En wat zijn bewustzijn hem laat zien... Dat is juist; het toont hem: 'Hier is een boom.' Een mens kwam eraan, raakte het aan - een boom. 'Hier is een steen'. Een mens kwam eraan, raakte het aan, ja, het is een steen. Hij kan het optillen; het is zwaar. En het bewustzijn zegt: *'Kun je hierover echt discussiëren? En de wetenschap bevestigt het. En jullie hebben het over spirituele zaken.'*

Maar wie bevestigt? En waardoor wordt het bevestigd? Door het bewustzijn. En wat is het bewustzijn? En voor een mens lijkt het precies dat hijzelf het bewustzijn is. Maar is dat zo? En hier is het grootste mysterie en het grootste zwakke punt van degene die de duivel of het systeem wordt genoemd. De zwakte zit hierin.

Veel mensen beweren dat de kracht van Satan juist ligt in het feit dat hij kon bewijzen dat hij niet bestaat. Maar elke mens, die de spirituele weg is begonnen, die alle complexiteiten van deze weg, al zijn eenvoud en schoonheid, is gaan leren kennen, dan is het eerste dat hij ziet dat zijn bewustzijn - het is niet zijn bewustzijn en het dient hem niet. En het bewustzijn - dat is de dictator, dat is een deel van het systeem dat hem manipuleert en van hem als een vrije Persoonlijkheid, een slaaf maakt. Dat is het punt.

Maar om een mens het te laten zien, moet hij in de eerste plaats dorst hebben naar innerlijke vrijheid. Niet willen, niet verlangen, maar dorsten. Het moet een behoefte zijn. En alleen als iemand deze behoefte voelt, kan hij die weg overwinnen. Maar als hij 'wil' en 'verlangt', dan komt al het 'ik wil en ik verlang' nog steeds van het bewustzijn. Als hij al zijn ervaring van de spirituele weg' (we plaatsen het tussen aanhalingstekens) door zijn bewustzijn heen laat gaan, zal hij dan ergens kunnen geraken?

Jullie hebben dat ook meegemaakt. Hoe was het? Is het mogelijk iets via het bewustzijn te bereiken? Niets. Omdat het alles zal doen zodat je niet vooruit geraakt. Waarom? Omdat,

nogmaals, de wetten van de materie zijn: *'heersen en domineren', 'bezitten, althans tijdelijk, maar iets bezitten is beter dan niets bezitten, hier in de materiële wereld.'*

Zh: Ja, en als het bewustzijn zijn macht over de Persoonlijkheid verliest, zal het simpelweg niet kunnen overleven. En hier is zo'n moment, het is heel belangrijk om het te begrijpen, dat zelfs nadat een persoon tijdens zijn leven spiritueel vrij is geworden, het bewustzijn nog steeds bij hem blijft in de samengestelde set met het lichaam. Maar tegelijkertijd, wanneer je deze innerlijke vrijheid echt verwerft, wanneer je de Spirituele wereld echt voelt en er elke dag naar leeft, wordt het een integraal onderdeel van je leven. En natuurlijk wordt het heel gemakkelijk om je bewustzijn te beheersen. Het is duidelijk dat het bewustzijn nog steeds zijn agressie naar jou als Persoonlijkheid voortzet, en door zulke patronen nog steeds probeert zijn programma's op te leggen. Maar de Persoonlijkheid begrijpt dit al, waar de Waarheid ligt. En dat is het punt. Opgemerkt moet worden dat het bewustzijn veel minder aanvalt omdat dit proces nadelig wordt, onrendabel voor het bewustzijn.

En wanneer het lichaam zijn aardse dagen beleeft, dan gaat een vrije Persoonlijkheid die al een spirituele bevrijding heeft bereikt binnen de levensduur van een lichaam, gewoon naar zijn Eigen Huis, keert het terug naar de Spirituele Wereld. Maar het bewustzijn stopt voor altijd met zijn bestaan. En dat is precies waarom, wanneer een Persoonlijkheid verlangt, wanneer ze deze innerlijke driften voelt, wanneer ze echt reageert op de innerlijke roep, op de Liefde van de ziel, op de gevoelens die uit de Ziel komen, dat is precies waarom, wanneer je spiritueel vrij wordt, het bewustzijn ervan weet, en het is heel erg bang voor de fysieke dood van het lichaam omdat dit proces voor het bewustzijn hetzelfde betekent als voor het fysieke lichaam - de dood.

IM: Ja, letterlijk. Dit deel van het systeem, dat het bewustzijn van de mens wordt genoemd, stopt in werkelijkheid na de dood van het lichaam van de spiritueel bevrijde persoon. Maar het verliest ook de macht over een mens, wanneer een persoon zichzelf spiritueel bevrijdt tijdens zijn leven, wat betekent dat hij vrij wordt - hierin ligt de betekenis van vrijheid. Hij is vrij! Dat betekent dat hij zijn bewustzijn controleert.

Iedereen kan zeggen: *'Ik beheers mijn bewustzijn. Dit is mijn bewustzijn. Ik doe wat ik wil.'* We hebben hier veel over gesproken. Ga hier zitten met een pen en een stuk papier en schrijf alles op wat het laat zien en vertelt. En lees en kijk dan: was jij het die dit wilde? Heb je deze gedachten besteld? Heb je deze verlangens besteld? En waarom gebeurt dit allemaal?

T: Dat is een heel goed praktisch advies wanneer het bewustzijn je probeert te belasten met driedimensionaliteit, het helpt enorm om uit de staat van vernauwing van aandacht te komen en te beseffen wie je bent. Ik schrijf voor mezelf zoals je zei, zoals je adviseerde: alles zoals het is, alleen voor mezelf, zonder overdrijvingen, zonder enige logische uitspraken. Anders, zoals je eerder correct opmerkte, wanneer je weet dat iemand dit zal lezen, begint het bewustzijn actief de tekst te verfraaien zodat niemand iets slechts over jou, meer specifiek over je bewustzijn, zal denken. Dat wil zeggen, er is geen eerlijkheid zoals wanneer je het alleen voor jezelf schrijft, zoals gezegd, voor de zuiverheid van het experiment.

En als ik eerlijk zo alles opschrijf wat in mijn gedachten ronddraait, en dan lees ik het allemaal voor mezelf, dan is het duidelijk zichtbaar dat het bewustzijn je een soort delirium van een ziek dier opdringt: een handleiding van bedrog, leugen en laster van je bewustzijn. Een gefragmenteerde advertentie van het egoïsme van het bewustzijn vermengd met enkele obsessieve emotionele zorgen, een onderschatting van je betekenis, één en dezelfde

fragmenten uit het verleden vermengd met stukjes alledaagse informatie. Nou, het is gewoon een potpourri. En in dit alles zijn de plots veranderd, maar de essentie is hetzelfde... Kortom, nonsens die dag na dag stereotiep herhaald wordt. Gewoon een apenshow. En de moderne psychologie - het is verre van het oplossen van deze problemen...

IM: Ja, je kunt proberen vanuit het perspectief van psychologie, neurofysiologie en andere wetenschappen te bewijzen waarom het precies op deze manier gebeurt, waarom het bewustzijn dat heeft voortgebracht... zijn patronen. En de hele psychologie is gebaseerd op bewustzijnspatronen, dat is duidelijk. Ze leren deze patronen en leren de manipulatietechnieken met behulp van andere patronen over die patronen. Dus nogmaals diezelfde stok, alleen met het andere uiteinde.

VIDEO-TITELING

Van het onvermijdelijk dode tot het eeuwig Levende.

Zh: In het alledaagse leven in driedimensionaliteit hoort de Persoonlijkheid altijd haar bewustzijn. De Persoonlijkheid hoort haar bewustzijn niet alleen wanneer ze volledig tot slaaf is gemaakt door het bewustzijn. En dan, voor jou, is het bewustzijn zogenaamd wie je bent.

T: Ja, het betekent dat iemand die al in de staat is die je nu beschrijft, onwankelbaar zeker is dat hij het bewustzijn is.

IM: Dat klopt helemaal.

T: Igor Mikhailovich, dit is ook zo'n interessant moment dat het systeem in feite de keuzevrijheid van een mens niet kan beïnvloeden. Maar wat doet het? Het...

IM: ... het leidt af...

T: ... probeert je te laten geloven dat...

IM: Het leidt af. En wat is een suggestie? Suggestie is een oplegging. Oplegging van een afbeelding, een foto. Dit is de drang naar verlangen. Dit is weer een spelletje op wat? Allereerst op egoïsme. Dit is een individualisering van een individu, laten we zeggen, van een reeds bestaand individu. Dat wil zeggen: *'Jij bent het! Je bent uitgekozen. Je bent helemaal... nou, hoe is dat... En alles moet om jou draaien; het zou om jou moeten draaien.'* Nou, laat het draaien. En voor hoelang? En de tijd gaat zo snel dat je kijkt, en het is al voorbij, het is gestopt met draaien. En morgen? Maar je hebt morgen niet. Het punt zit hierin. Maar het wordt goed begrepen vanuit een positie waarin je niet alleen morgen hebt, maar je hebt een Eeuwigheid in de toekomst, dan is elke dag voor jou begrijpelijk dat dit niets is.

En voor een sterfelijk mens die door zijn bewustzijn leeft... (nogmaals, ik benadruk, het sterfelijke. Waarom sterfelijk? Omdat hij inderdaad sterfelijk is). Voor hem is elke dag leven. Bewustzijn klampt zich vast aan elke dag en het probeert het overweldigend en bevredigend te maken. Maar hier zullen sommigen zeggen: *'Hoe komt het dat het zo is als ik niets heb gedaan?'* Juist in nietsdoen, in gezeur, in apathie - dat is precies een actieve manifestatie van het bewustzijn.

Hier heeft een mens, zoals gezegd, een afname van kracht, is hij niet in de stemming of is hij depressief. Wat is depressie als je eraan begint? Kan een depressie bestaan in het algemeen? Nee. En wat is depressie? Het maakt deel uit van egoïsme of één van de vormen van manipulatie van een mens zelf. Bewustzijn dicteert hem eenvoudig, en op dit moment heeft hij extreem negatieve emotionele gevoelens.

T: Een positie van slachtoffer...

IM: Een positie van slachtoffer... Waar investeert de mens zijn aandacht? Voortdurend in zijn wrok. In zijn gezeur. Wat gebeurt er met deze mens? Het is als van een koe die slecht wordt gevoederd maar constant wordt gemolken van 's morgens tot 's avonds; elke druppel wordt eruit geperst: het lichaam had geen tijd om melk te produceren, maar is er al uit geperst. Welnu, dit zijn precies die depressieve toestanden of juist omgekeerd, extreem vrolijk toestanden - het is gewoon manipulatie. Maar zit hier iets achter? Neen. Leegte. Dit betekent dat als je naar de essentie kijkt, deze leeg is.

En wat is echt geluk, een echt leven hier vanuit de positie van, opnieuw, spiritueel Leven wanneer een mens in contact komt met de Waarheid? Dit is... Nogmaals, kan er zo'n begrip zijn als depressie? Het is belachelijk. Kan er zelfs een slecht humeur zijn? Het is belachelijk. Ja, het lichaam kan er moe, verdrietig uitzien, maar wat gebeurt er met een mens binnenin?

Zh: Ja, daar leef je door de Geest. Welnu, het lichaam is moe, maar de Geest geeft innerlijke vreugde.

IM: Waarom de Heilige Geest? Omdat het leuk is met hem, Holy, Feest. Feestelijke Spirit, zo kun je het noemen, want het is altijd een Feest. Wat kan beter zijn? Niets. Is er iets dat minstens één moment daar kan vervangen door iets aards? Niets. Daarom, wanneer een mens in werkelijkheid in contact kwam met die wereld, doet hij niet langer domme dingen. Hij streeft er al naar, langs omwegen, via zijn bewustzijn, klimt hij ernaartoe. Wanneer hij in contact kwam, niet met gelijk welke reflectie, laten we zeggen, met schaduwen uit die toestand, hoewel het ook geweldig is, maar als, ik bedoel, al in werkelijkheid... dan is het onmogelijk om iets te vervangen.

Zh: Ja, zelfs een praktisch voorbeeld, als je fysiek erg moe bent, heb je misschien niet veel geslapen en ben je een hele dag bezig geweest met een of andere fysieke inspanning...

IM: Maar dit is een probleem van het lichaam...

Zh: ... en op een bepaald moment realiseer je je dat het je op geen enkele manier afleidt van wat erin zit. Je lijkt deze gevoelens juist te intensiveren...

T: Je bent blij dat het lichaam bezig is, dat het verstand bezig is en de Persoonlijkheid niet stoort...

IM: om te Leven...

T: ... in de Spirituele Wereld.

Zh: Je gebruikt zelfs ziekte als voordeel voor je spirituele toestand. Maar laten we aannemen dat het lichaam bezorgd is over zijn gezondheid. Maar je begrijpt dat je geen lichaam bent...

IM: Het lichaam maakt zich zorgen over gezondheid, rust, maar je maakt je hier geen zorgen over.

T: Ja, een rust van trots en een herdenkingsfoto voor je egoïsme - het stoort je niet meer omdat het allemaal een illusie is van gisteren.

IM: Wanneer de Persoonlijkheid bereikt wat ze moet bereiken - de Spirituele Wereld - wordt ze vrij van deze illusies. Het is duidelijk dat het groeit, de wereld verkennt. Maar in ieder geval begint het de wereld te zien zoals ze is. En driedimensionaliteit is niet de meest interessante dimensionaliteit voor de studie, laten we zeggen, ik bedoel voor de spirituele Persoonlijkheid. Omdat juist de kracht van aandacht al verschoven is in de verhouding van 70% tot 30% voor dat wat de materiële wereld niet aangaat.

VIDEO #7

De video vertelt hoe het systeem de media gebruikt om de invloed van het bewustzijn op de Persoonlijkheid te vergroten. Manipulatie, misleiding, verborgen psychologische tactieken van controle en manipulatie, de kracht van woorden, zinnen en beloften, de verleiding van tegenstanders en winst maken, de psychologie van de menigte, de magie van de verkoop, het wonder van het manipuleren van de gesprekspartner zonder zijn medeweten, de psychologische strategie van onbedoelde impulsaankoop - het is dit en nog veel meer dat een mens verandert in een slaaf van het bewustzijn en alles wat verachtelijk is in hem doet ontwaken.

Maar kan het ook anders? Ja. Informatie die een mens aanmoedigt om aan zichzelf te werken, het systeem te bestuderen. Het geeft inzicht in hoe de Persoonlijkheid verschilt van het bewustzijn, hoe vrij te worden van de slavernij van het bewustzijn en vrijheid te krijgen, hoe te leven door de Geest. Het vertelt over de ervaring en de praktijk uit de spirituele geschiedenis van de mensheid. De beste voorbeelden van Spirituele Liefde, de mening van mensen van over de hele wereld over de noodzaak om te Leven met de diepste gevoelens, het belang van leven door de Spirituele Wereld. Al deze informatie schept de voorwaarden voor de Mens om vrij en gelukkig te worden. De keuze is aan de Mens!

IM: Waar is de moderne wetenschap gekomen? Geïnteresseerden kunnen al deze informatie zelf vinden (nu is er gratis toegang tot veel onderzoeken) en zichzelf overtuigen dat mensen die beginnen te bestuderen hoe het bewustzijn werkt en wat het is, tot het besef komen dat het niet een mens die het bewustzijn controleert maar het bewustzijn is in feite iets buitenaards dat hem manipuleert en controleert.

Zh: Bovendien tekent het ook een illusie specifiek voor een bepaalde Persoonlijkheid.

IM: Natuurlijk, zeker.

Zh: Dat betekent dat een mens slechts 10% ziet, en de resterende 90% zoals de wetenschap vandaag beweert... dat de hersenen 10% waarnemen...

IM: Bewustzijn, geen hersenen.

Zh: Ja, bewustzijn...

IM: De hersenen nemen waar wat het bewustzijn eraan geeft, en nogmaals, in de mate van functionaliteit, niet meer. En het bewustzijn - ja, het is de belangrijkste manipulator. De meeste informatie passeert gewoon langs de Persoonlijkheid. Het bereikt de Persoonlijkheid helemaal niet.

Zh: Dit is zo... Trouwens, een ander belangrijk punt uit de praktische ervaring van de bewustzijnskennis: bewustzijn presenteert informatie al aan de Persoonlijkheid als al een klaar antwoord, dat wil zeggen, absoluut niet ondersteund door de feiten. En het probeert altijd in te voegen; het probeert de Persoonlijkheid een klare conclusie aan te smeren. **Maar het bewustzijn is bang voor feiten en praktijk.**

IM: Ja dat klopt. Nogmaals, laten we de artiest op het podium bekijken. Wat zien we? We zien dat hij optreedt en een rol speelt. Maar het hele leven van de artiest blijft off-stage... Nu, alles wordt fractaal herhaald in deze materiële wereld... Een interessant voorbeeld, maar we zullen de achternamen niet noemen. Eén man speelde de rol van koning Salomon in het theater. Hij speelde zijn rol zo overtuigend dat veel mensen zijn acteerwerk bewonderden en de acteur even geweldig vonden als koning Salomon zelf. En in het echte leven was hij een banale alcoholist. Hier is de gerechtigheid.

T: De koning...

IM: Tot zover de koning. Maar mensen zagen hem onbewust bijna als Salomon zelf.

T: Ja, bewustzijn doet iemand struikelen wanneer hij leeft volgens materiële maatstaven. En het speelt gewoon met hem als een kat met een muis. Het resultaat van dit spel is eigenlijk al bekend. En alles is natuurlijk gebaseerd op de menselijke trots...

IM: Wat ook nogal interessant en overtuigend is, is dat het bewustzijn gewoon met ons speelt... Veel mensen bestuderen de hersenen en proberen er het bewustzijn in te vinden. *Maar de hersenen zijn al een gevolg, niet de oorzaak.* En hier is een eenvoudig voorbeeld. Wanneer een mens in werkelijkheid gelijk welke activiteit ziet, worden bepaalde neuronen in hem gestimuleerd, hetgeen we zien als we tegelijkertijd zijn hersenen met MRI-apparatuur onderzoeken. En als iemand zich gewoon wat actie voorstelt, worden dezelfde neuronen gestimuleerd. Dat betekent dat *bewustzijn de ene illusie niet van de andere onderscheidt.* Dit is ook een belangrijk punt. Waarom? Omdat **wat er in het menselijk bewustzijn gebeurt, een realiteit is voor de Persoonlijkheid.**

Zh: Dit is een heel triestig punt hier, want als de Persoonlijkheid niet spiritueel vrij is, dan bestaat er maar één realiteit, die het primaire bewustzijn eraan toont.

IM: Absoluut juist... Bijvoorbeeld een droom. We hebben hier al over gesproken, dat tijdens een droom iemand zich voelt als in de realiteit. Hij voelt zowel de hardheid van hard materiaal als de zachtheid van het zachte, en hij voelt water als water en vuur als vuur. Maar dit is toch een illusie.

T: Igor Mikhailovich, er is nog een interessant punt, maar dit staat al dichter bij de keuzevrijheid, dat sinds de jaren zeventig actief is geëxperimenteerd om *te onderzoeken of*

een persoon keuzevrijheid heeft of niet. En recentelijk wordt actief gepromoot dat de hersenen een beslissing nemen voordat de persoon bepaalde acties uitvoert of zich bewust is van deze beslissing.

IM: Maar dit is echt zo. Het bewustzijn van een persoon neemt veel eerder een beslissing dan dat het het resultaat voorstelt aan een Persoonlijkheid, en vervolgens kan een Persoonlijkheid dit realiseren. Dat betekent dat het gebeurt dat in een debat... jij en ik bijvoorbeeld beginnen te discussiëren over iets, en het resultaat is al bekend bij ons bewustzijn, maar we blijven doorgaan met argumenteren. Ze hebben al lang geleden besloten wie er gaat winnen. En hoe kan het ook anders, wanneer jouw bewustzijn, mijn bewustzijn en het bewustzijn van iedereen die ons zal horen als ze dat willen - het maakt deel uit van één enkel geheel. Het is alsof je met jezelf schaakt: hoe slim je ook bent, hoe je jezelf ook probeert te misleiden, je wint steeds, maar je verliest ook.

T: Ja, schaakmat... Je zou kunnen zeggen: 'De perfecte mat.'

IM: De paradox ligt in het feit dat de uitkomst van deze discussie vooraf bekend is. Niet bekend bij beiden die betwisten. Zij zijn slechts pionnen in het spel van het systeem. Ze stralen allebei emoties uit, ze maken zich allebei zorgen, investeren de kracht van hun aandacht in bepaalde woorden en worden gevangen door bepaalde emoties. Maar uiteindelijk heeft het systeem de uitkomst van dit geschil al voorspeld.

T: Ja, en de uitkomst van zo'n spel is duidelijk en onomkeerbaar als je aandacht in het spel ligt.

IM: Ja. De mens heeft inderdaad een keuzevrijheid. Maar deze keuze wordt niet gemaakt in het bewustzijn en het zit zeker niet in de hersenen. Mensen begrijpen gewoon niet dat een mens in de eerste plaats een Persoonlijkheid is. Een Persoonlijkheid is een immateriële structuur. **En de kracht van de aandacht die precies is wat de Persoonlijkheid als immateriële structuur investeert, zit in de Geest en niet in de materie. Om absoluut vrij te worden en gelukkig, echt gelukkig te leven en werkelijk vrijheid te krijgen, hoeft men deze aandacht alleen maar te investeren in het ontwikkelen van het waarnemen via gevoelens, en deze te richten op spirituele ontwikkeling.** Maar niet investeren in onnodige gedachten, in die illusoire beelden die het bewustzijn je opdringt. En zeker niet in onnodige emoties, opgelegd door het bewustzijn. Het is gewoon nodig om verstandig te sparen en te beleggen zoals met fondsen. Dan zul je dat grenzeloze vinden waar je naar streeft, maar alleen als je er echt, echt naar streeft.

VIDEO-TITELING

Van het onvermijdelijk dode tot het eeuwig Levende.

Zh: Onlangs zijn wetenschappers begonnen luide uitspraken te doen door in de massamedia hun veronderstellingen te publiceren over het feit dat een mens vermoedelijk niet alleen geen keuze heeft, maar dat hij ook geen wil heeft. Dit gebeurt met een reden...

IM: In werkelijkheid kan een persoon geen wil hebben. Een mens kan een geleider van de wil zijn. Zolang hij verdeeld is, is hij geen één geheel. En een onderdeel kan niet de kracht van het geheel hebben. Dat is het punt. En een wil is een manifestatie van het geheel.

Wat is het nut? Een mens kan de wil van het systeem (van de duivel) of de wil van de Spirituele Wereld uitvoeren. Maar hij kan als Persoonlijkheid kiezen wat hij wil accepteren. Hij heeft wel de keuzevrijheid. Maar bewustzijn verbijstert soms gewoon. Een simpel voorbeeld. Je loopt rustig, denkt aan iets spiritueels of bidt, en ineens blaft een hond van achteren tegen je. Welke reactie heb je? Zou je er geen aandacht aan besteden? Natuurlijk zal je dat zeker doen. Dit is overdreven; ik leg het gewoon uit.

T: Zelfs nu blijkt dat het bewustzijn van sommige kijkers zich aan de hond kan vastklampen en kan zeggen dat *'Zie je, je hebt geen keuzevrijheid.'* Hoewel we het hier hebben over banale driedimensionaliteit.

IM: Ongewild zet je de kracht van jouw aandacht in ter bescherming van je lichaam. Het is de wet van het lijfsbehoud. En het bewustzijn moet reageren op het feit dat de hond naar je heeft geblaft. Het is normaal en het is natuurlijk. De vraag is: waar ben je geweest? Als je op dat moment, als Persoonlijkheid, in een toestand van het waarnemen via gevoelens van de Spirituele Wereld bent, dan zal je bewustzijn hoe dan ook reageren, hoe dan ook, je zult opletten. Maar het zal je, als Persoonlijkheid, niet naar buiten brengen, terug onder controle van je bewustzijn.

Het is niet zoals in een computerspel, nee, helemaal niet. Niet zoals ze een matrix tekenen of iets anders. Het is als een observatie van binnenuit. Of van de zijkant naar buiten. Waarom? Omdat je het allemaal als één geheel zult zien. Je zult normaal reageren, maar het bewustzijn zal niet in staat zijn je uit die toestand te halen en je terug te dwingen in de slavernij als je echt leeft volgens de Spirituele Wereld.

Maar als een persoon deze ervaring niet heeft, zal het bewustzijn hem het tegenovergestelde vertellen, dat het niet uitmaakt hoe je in meditatie zit, hoe je ook bidt, als er iets gebeurt, zal het zeker werken. Het bewustzijn gaat natuurlijk werken. Dat is zijn functie. Het moet reageren en zijn bestaan behouden.

T: Daarom staat er *'doe mee aan het spirituele, maar leef er niet naar.'*

IM: Je kunt sporten of iets anders, maar je moet leven volgens het spirituele. Totdat een mens dit beseft, zal het bewustzijn hem de hele tijd vertellen: *'Ga wat lichamelijke oefeningen doen, ga bidden, doe wat meditaties of spirituele oefeningen.'* Het maakt niet uit hoe het wordt genoemd. Maar een mens zal ergens mee bezig zijn en niet Leven. En het verschil is groot. Iets aangaan is mogelijk door middel van het fysieke lichaam, het doet iets met behulp van bewustzijn... Maar je moet Leven volgens de Geest.

Zh: Ja, omdat het spirituele geen hobby is, maar een primaire innerlijke behoefte. Je hebt het meer nodig dan al het aardse samen. En zonder dat is het gewoon een hel, maar geen bestaan.

IM: En hier is het belangrijkste punt: waarom zet het bewustzijn mensen ertoe aan iets spiritueels te doen? **Je moet volgens het spirituele leven, er niet alleen mee bezig zijn.** Waarom gebeurt dit? Omdat het bewustzijn de spirituele wereld niet waarneemt. Het weet niet hoe het volgens de Spirituele Wereld moet leven. Dat is de reden waarom het bewustzijn mensen ertoe aanzet hun tijd en hun kracht (allereerst de kracht van de aandacht) te besteden aan het proberen spiritueel te worden, om hun aandacht van het ene punt naar het andere te

verplaatsen. Mensen die onder controle zijn van het bewustzijn zijn altijd in een staat van zoeken: ze zijn altijd op zoek naar een religie, wat magie of iets anders...

T: ... iets nieuws.

IM: Zeker. Ze zijn geïnteresseerd in nieuwe dingen. Het is deze nieuwheid waar het bewustzijn naar op jacht is. Dat wil zeggen, het bewustzijn drijft mensen ertoe om van de ene cultus naar de andere te gaan, van de ene religieuze gemeenschap naar de andere. Dat betekent dat het bewustzijn voortdurend zoekt, op zoek is naar magie, in de eerste plaats voor zichzelf en ten tweede om mensen af te leiden van de ware weg.

T: En als iemand leeft volgens het spirituele?

IM: Maar als een mens volgens het spirituele leeft, dan is het bewustzijn... Het werkt, het functioneert, het blaft zoals die hond, maar het leidt niet af.

T: Dat wil zeggen, het systeem schept voorwaarden: situaties, illusies, provocaties. En dit alles wordt gedaan om iemands aandacht af te leiden van wat het belangrijkste is. En die situatie die zich nu heeft gevormd op wetenschappelijk gebied... die kurk, die plug in het bestuderen van bewustzijn. En alles in deze driedimensionaliteit is verbonden met bewustzijn: te beginnen met de gedachten van de persoon en eindigend met confrontaties en oorlogen tussen mensen, die worden aangeduid als, en ik benadruk dit, 'een diep bewustzijnsconflict.'

Zh: Ja, en waar zit dit diepe conflict in? In datgene waarover Igor Mikhailovich heeft gesproken, het verzet dat het bewustzijn in de eerste plaats biedt tegen de Spirituele Wereld, elke vonk van de Persoonlijkheid die ernaar streeft om in zichzelf te leven volgens de Spirituele Wereld. Het systeem probeert alles te doen zodat de Persoonlijkheid niet deze innerlijke vrijheid krijgt en in de slavernij van agressie en angst blijft.

T: Ja, en daarom is de kennis over datzelfde bewustzijn erg belangrijk. En wetenschappers klagen, terwijl ze het bewustzijn bestuderen, dat om de vraag 'Wat is bewustzijn' te beantwoorden, je juist buiten de grenzen van de standaard wetenschappelijke methoden moet gaan. Omdat de moeilijkheden in hun studies al optreden in het stadium van het formuleren van de vraag zelf: 'Waarom bestaat bewustzijn?' Onderzoekers hebben zelfs zo'n term als 'Het moeilijke probleem van het bewustzijn.'

Zh: Ja, er is zoiets.

T: Ja, binnen de wetenschappelijke gemeenschap is dit probleem een belangrijk onderzoeksonderwerp, zowel in de moderne bewustzijnsfilosofie, als in de psychologie, en in de neurowetenschappen, en in de kwantumfysica. Wetenschappers ontwikkelen verschillende theorieën over bewustzijn en bestuderen de mogelijkheden, waaronder die van introspectie, betekenis, zelfobservatie.

Maar het probleem is dat ze voornamelijk theoretisch onderzoek doen, dat wil zeggen, ze bestuderen door middel van hun bewustzijn, om zo te zeggen, 'secties' van datzelfde bewustzijn en ze trekken conclusies via hun eigen bewustzijn, waarbij ze de slaven van het systeem blijven, slaven van het bewustzijn in hun leven... Er is zelfs opgemerkt dat op het moment dat ze dieper ingaan op de problemen van het bewustzijn, hun eigen gezondheid

wordt aangetast en deze mensen ziek worden. Maar in feite speelt het bewustzijn zelf deze rol van een universele plug in de studie van het systeem.

IM: Het systeem is er tegen dat iemand het systeem kan bestuderen. Dit betekent dat mensen die geprobeerd hebben het bewustzijn wetenschappelijk te bestuderen via hun eigen bewustzijn altijd op een dood spoor kwamen. En diegenen die een beetje dichterbij kwamen, verloren gewoon hun gezondheid, en velen van hen voor altijd - degenen die te hardnekkig waren, en sommigen gewoon voor de tijd dat ze die studie uitvoerden. En veel wetenschappers hebben dit meegemaakt.

Net toen ze dichtbij iets interessants kwamen, werd de hele groep ziek en zodra de experimenten stopten, herstelden ze. En hoe hardnekkiger ze werden, hoe ernstiger de ziekten werden. Dit is een feit dat is vastgelegd en er waren trouwens veel van dergelijke groepen.

En veel van degenen die dergelijke verschijnselen zijn tegengekomen, hebben hun onderzoek gewoon opgegeven. Waarom? Omdat metafysica begint, het onverklaarbare. En veel moderne neurofysiologen, wetenschappers in andere gebieden, die echt het bewustzijn bestuderen, hoe het werkt, hoe het functioneert - ze begrijpen goed dat ze worden geconfronteerd met een soort paranormale, metafysische manifestaties, en ze zijn bang om er zelfs maar over te praten. Maar wie is er bang? Nogmaals, datzelfde bewustzijn: *'Wat zullen mensen van hen denken? Ze zullen hun wetenschappelijke status verliezen.'*

T: Dat wil zeggen, het bewustzijn biedt hen aan om aandacht te besteden aan zijn programma's van angst en twijfel.

IM: Ja. Veel mensen hebben hun gezondheid verloren; velen kwamen ook om toen ze met hun bewustzijn het bewustzijn probeerden te bestuderen. Nou, dit is hetzelfde als een muis op een schip: het schip is enorm, en hier hebben een paar matrozen besloten om problemen te veroorzaken, laten we het zo zeggen. Welnu, natuurlijk werden ze onderdrukt of overboord gegooid volgens de wetten van die tijd.

T: Dus het systeem staat niet toe dat iemand het bestudeert?

IM: Het systeem zal natuurlijk niet toelaten om zichzelf te bestuderen als het Bewustzijn in een mens domineert en niet de Persoonlijkheid. Het systeem kan worden bestudeerd en mag alleen worden bestudeerd vanuit de positie van Persoonlijkheid als een Spirituele Waarnemer, dat wil zeggen, de dominantie van de Spirituele natuur in een persoon en niet van het Secundaire bewustzijn van de materiële natuur die afkomstig is van het systeem of van diegene die in religies de duivel wordt genoemd. Een simpele vraag: kan de duivel de weg naar het paradijs wijzen? Natuurlijk niet. Hij kan een weg wijzen naar zijn ketel, maar niet naar het paradijs.

Het systeem is in werkelijkheid gemakkelijk te bestuderen voor degene die een deel van de Spirituele Wereld wordt. Hij hoeft het niet echt te bestuderen. Alles is duidelijk zichtbaar; je hoeft jezelf niet te forceren. Maar degene die het systeem probeert te bestuderen terwijl hij door het systeem zelf wordt bestuurd via zijn bewustzijn als onderdeel van het systeem... het zal niet tot iets goeds leiden, dat is zeker. Het is onmogelijk.

Hierover werd op één of andere manier op verschillende momenten gesproken door wijze mensen, door degenen die de Wijzen van de Mensheid zijn genoemd, die de Spirituele

Wereld echt kenden en hard werkten om hun bewustzijn als onderdeel van het systeem te bestuderen. Vroeg of laat kwamen ze tot het besef dat ze geen deel van het systeem waren, maar een deel van de Spirituele Wereld. En toen werden alle geheimen van deze kleine en waardelooze driedimensionale wereld aan hen onthuld, een wereld waarin er in feite helemaal geen geheimen zijn.

Het grootste geheim van deze wereld zit in het feit dat de duivel bestaat en dat de duivel een onafscheidelijk onderdeel is van ieder mens. En in werkelijkheid ligt alles alleen in de keuze wie je dient. Een mens kan niet dienen. Zelfs als hij helemaal niets doet, probeert nergens aan te denken en niet te bewegen, dient hij de duivel. Inactiviteit is vooral in een spiritueel aspect het dienen van de duivel. En God dienen - het dient God. Het is de ontwikkeling van zichzelf, het waarnemen via gevoelens. Het is dat wat je vervult met Ware Liefde en je onsterfelijk maakt. Dit is de zin van het leven. Het kan niet anders zijn.

T: Ja, dus het blijkt dat de vraag alleen is wat je elke dag in jezelf leeft, waar je jezelf mee vult. Ofwel met de Geest, met dankbaarheid, met Gods liefde, of je leeft volgens trots, je streeft macht over iemand te bezitten, gelijk welke macht om gewoon te lijken, om als iemand te worden beschouwd... Maar nogmaals, binnen het systeem.

IM: Het systeem regeert in driedimensionaliteit. Maar het bewustzijn van elke mens dupliceert een deel van het systeem. Het systeem, of de duivel, streeft er altijd naar om God te worden, of tenminste als zodanig te worden beschouwd. Het systeem begrijpt het, het is zich bewust van het feit dat het niets is, het kan niet gelijk zijn en het kan niet de mogelijkheden en capaciteiten bezitten die de Spirituele Wereld heeft. Maar het probeert in ieder geval zo'n indruk op te wekken bij de Persoonlijkheden die ernaar luisteren. Nogmaals, waardoor? Door zijn deel - door het bewustzijn. Maar zelfs dit deel, bewustzijn, dat deel uitmaakt van het geheel, heeft een individualiteit en het heeft altijd tot doel zich tegen alles te verzetten. Dat wil zeggen, nogmaals, deze paradox is te wijten aan meerdere fragmentaties, verdeling. Het verdeelt zelfs een enkel geheel. Maar toch blijft het beheerst door één bewustzijn of door dat wat we het systeem noemen. Er is hier niets verwarrends. Hier is alles exact; alles staat altijd op zijn plaats. Het systeem zal nooit één van zijn onderdelen macht over het systeem geven.

T: Dus iemand die een spirituele weg volgt, moet zich in feite realiseren dat...

IM: Een mens die streeft, die iets innerlijks, waars, niet vals heeft... Ik zal het zo zeggen, een mens moet in de eerste plaats binnen zichzelf bepalen: moet hij de spirituele weg volgen? Als hij wil spelen, laat hem dan spelen. Als hij wil dat ze over hem op een bepaalde manier denken - ok, laat ze zo denken, laat ze plezier hebben. Maar als iemand het echt wenst, als dit echt zijn keuze is, dan moet hij begrijpen dat er niets eenvoudiger is dan de spirituele weg. Er is niets dichterbij dan de Spirituele Wereld. Het is altijd bij je; het is altijd dichtbij, daarom moet je gewoon je aandacht rationeel gebruiken. Dat is alles. Het is erg makkelijk.

T: Dit betekent dat men volgens dat moet leven en niet voor een publiek moet spelen.

IM: Ja. Als iemand het alleen in woorden zegt, dat dit zijn noodzaak is, probeert hij iets gewoon als een experiment te voelen, nu ja, als een soort spel, gewoon zodat anderen hem als een spiritueel persoon beschouwen. Samen met andere mensen brengt hij uren door in gebeden of meditaties, wat een spel voor een publiek is. Dit betekent dat hij in driedimensionaliteit probeert een indruk over zichzelf te creëren in het licht van het

bewustzijn van andere mensen, een bepaalde indruk over zichzelf, maar in werkelijkheid werkt hij niet aan zichzelf, leeft hij niet door gevoelens, en dit is heel goed voelbaar... Hij speelt gewoon. Hij bestudeert niet eens op een elementaire manier hoe zijn bewustzijn werkt, hoe het hem controleert, en wie hem tot deze acties dwingt. Hij begrijpt dit niet, maar speelt gewoon zo'n spel vanuit het systeem, dan komt hij natuurlijk nergens. Dus zal hij verdwalen in deze illusie, en natuurlijk zal hij daar blijven totdat hij, opnieuw, weer dezelfde illusie wordt.

In dergelijke gevallen hebben dit soort mensen altijd twijfels, angsten... nu ja, de gebruikelijke patronen van het bewustzijn. Ongeacht het uiterlijke spel voor een publiek, twijfelen deze mensen in werkelijkheid aan alles, en in de eerste plaats aan God en alles wat te maken heeft met de Spirituele Wereld, daarom spelen ze. Maar ze worden daartoe gedreven door hun trots. En trots is een deel van het bewustzijn dat de Persoonlijkheid, figuurlijk gesproken, met handen en voeten stevig bindt en ervoor zorgt dat het doet wat gunstig is voor het systeem.

VIDEO #8

IM: Het eerste is jezelf bestuderen. En iedereen gaat deze weg; het zal op geen enkele andere manier werken. Tot je beseft dat je bewustzijn eigenlijk slechte grappen met je uithaalt en je veel laat zien van wat je dacht dat echt was, maar het eigenlijk niet is - nu, het is gewoon een gevecht voor je aandacht. Zolang je dit niet beseft, zul je niet meer begrijpen.

Wat is deze wereld? Het is maar een illusie; het zijn de schaduwen van de scheve spiegels van de septon. Er is een bepaalde kracht die alles voortbrengt, het wordt allemaal vervormd en verandert uiteindelijk in een golf, deze golf wordt materie en daarom zijn we allemaal een illusie. Maar jij en ik voelen elkaar; hier ben ik, mijn handen, de tafel en al het andere. Dit is voor ons belangrijk. Maar wie voelt, hoe voelt hij zich, waarom voelt hij? En wat zit hierachter?

Het feit is dat er iets anders is dat alle materie heeft geschapen en dat wat het Leven zelf is... Immers, als we verwijderen wat we de Heilige Geest of manifestatie van God noemen, dan zal inderdaad alles verdwijnen. Dankzij dit licht in de septon reflecteren de spiegels en creëren ze de illusie. Ze reflecteren immers het innerlijke licht, ze creëren materie. Als we kijken naar wat materie werkelijk is: materie is een illusie. Maar hoe dichter deze illusie is, hoe stoffelijker het wordt. En materie ziet materie als materie.

Let wel, zelfs een droom... Laten we een simpel ding nemen, het werk van de geest. Let op, in een droom voelen we alles als echt, er is voor ons geen verschil tussen hier en daar. In zeldzame gevallen realiseren we ons dat het een droom is. Nu, op deze manier is het allemaal echt. Ook hier zien we vanuit de positie van een waarnemer of toeschouwer dit theater van acties; voor ons is de vaste stof solide, materiaal is materiaal, geluiden, geuren, smaken, het leven gaat voor ons absoluut realistisch voorbij... het is dezelfde illusie. Wat is het verschil? Nu, ik zou zeggen, de duur. En het verschilt ook radicaal dat we in deze illusie de kans hebben om Leven te verwerven.

Vreugde kan verschillend zijn. Er kan vreugde zijn vanuit het bewustzijn, door iets te verwerven, maar het is vluchtig. Dat is waarom de vreugde van eenheid via gevoelens met de

Spirituele Wereld niet opraakt; het houdt niet op. Het bestaat altijd, elk moment is nieuw. Het is een oneindig aantal nieuwe sensaties, waarneming via gevoelens. Het is een levendig leven; het is gevuld met leven. Een leven vol leven, je kunt het niet anders noemen. En in de materiële wereld - een illusie op korte termijn.

Als een persoon die naar deze wereld is gekomen, er niet levend uit is gekomen, dan heeft hij gewoon zijn leven verspild. Daarom moet je je bewustzijn bestuderen. Maar er is hier een klein fenomeen: wanneer een persoon zijn bewustzijn bestudeert, wordt het ontstemd, het bewustzijn schrikt. Maar wanneer de Persoonlijkheid beseft dat het een Persoonlijkheid is, ervaart ze ongelooflijk geluk. Waarom gebeurt dit? Omdat ze op deze momenten in contact komen met diegene die de Persoonlijkheid heeft gecreëerd.

03:01:30 – 03:44:20

T: Dit betekent dat wanneer een mens deelnemer wordt aan deze illusoire bewustzijnsspelletjes, dan zullen zowel twijfels als angsten in hem zelf aanwezig zijn...

IM: Twijfels, angsten - dit alles komt altijd uit het bewustzijn. Het bewustzijn neemt het spirituele niet waar. Waarom voelt het zich aangetrokken tot magie? Dit is wat de grenzen van het begrip van het bewustzijn overschrijdt: *'Hier manifesteerde het zich, op deze manier gebeurde het,'* enzovoort. De echte magie manifesteert zich op een heel andere manier en is voor het bewustzijn praktisch onmerkbaar. En het bewustzijn ziet het als natuurlijke processen. Dat is de echte magie. Maar het is het ook niet waard er aandacht aan te besteden. En angsten en twijfels - dit alles komt van de geest, van het bewustzijn, het moet twijfelen. Maar je hoeft niet volgens het bewustzijn te leven. Leef volgens het spirituele en dat is het. Wanneer een mens volgens het spirituele begint te leven verdwijnen letterlijk alle angsten die in de materiële wereld bestaan. Waarom? Omdat je perfect begrijpt dat dit een illusie is.

Je maakt je immers geen zorgen... Laten we zeggen, je stond 's morgens op als je een droom had... Laten we zeggen dat een mens een droom had... Hij wordt 's morgens wakker en begint zich zorgen te maken over deze droom totdat hij afgeleid wordt. Hij raakt afgeleid - de droom verliest zijn waarde. Welnu, hetzelfde met het leven hier, al dit bestaan - het is slechts een tijdelijke illusie, die heel snel voorbijgaat. We kunnen hier veel over praten, maar in werkelijkheid wordt dit pas begrepen wanneer je begint te Leven.

T: Het systeem promoot onder mensen zeer actief deze aantrekkingskracht van magie, natuurlijk, vanuit zijn eigen interesses. Veel mensen, terwijl ze onder de invloed van hun bewustzijn zijn, nemen dat niet serieus.

Zh: Ze begrijpen simpelweg niet de destructiviteit van magie, de ernstige gevolgen voor hen. Omdat dit een directe weg is naar een subpersoonlijkheid. Dit is een extra voeding voor het systeem. Mensen begrijpen gewoon niet dat zelfs de verleiding zelf om het te bezitten of ernaar te verlangen - slechts een directe weg naar de hel is...

IM: Jullie hebben correct opgemerkt, zelfs het verlangen om magische vermogens te bezitten - het is al ver van het spirituele. Waarom? Omdat het verlangen om magische vermogens te bezitten - het is al een geheim verlangen om macht uit te oefenen. En alleen het bewustzijn streeft altijd naar macht. Nu, laten we zeggen, het systeem via het bewustzijn. En dan regelt

het alles om macht te hebben over andere mensen, dat wil zeggen over hun bewustzijn. En het doet er alles aan om deze macht steeds meer te verwerven, daarom hunkert het...

Het systeem streeft altijd, vooral naar de spirituele mysteries. Waarom? Om tenminste zijn bestaan te verlengen. Het is niet om het eeuwige leven te verwerven, hoewel het ernaar streeft en ernaar hunkert omdat het de vergankelijkheid van de tijd begrijpt. Omdat het systeem erg slim is, ziet het zichzelf als 'Ik', daarom stelt het zich tegenover God. Maar merk op dat veel mensen de vraag stellen: 'Waarom het systeem... begrijpt, als een rationeel wezen, dat het sterfelijk is, maar waarom blijft het zichzelf opdringen en zich tegen God verzetten in plaats van voor verzoening of zoiets te gaan en het leven te behouden?' Ten eerste is het een antipode, het systeem kan nooit tot verzoening komen omdat het hiervoor is gemaakt. Dat is eerst. En ten tweede: hoe handelen mensen? Zie je, als een mens die op zijn minst een beetje een vaardigheid of zelfs een beetje macht heeft verworven, blijft zichzelf positioneren en vertellen... zichzelf boven anderen verheffen.

Hier kennen we veel mensen in de beweging - mensen die, laten we zeggen, niet eens een autogene oefening kunnen volgen, maar ze lopen rond en vertellen andere mensen dat ze al 'Bodhisattvas' zijn en dergelijke. Waarom? Omdat het belangrijk voor hen is om andere mensen zo over hen te laten denken, hen op zo'n manier te beschouwen. En dus werkt het systeem absoluut op dezelfde manier. Het legt de perceptie van zichzelf als God op de Persoonlijkheid. En het creëert, het laat zien, het geneest ziekten, het kan zelfs alle wetten overtreden die door zichzelf zijn gevormd, verschillende metafysische verschijnselen manifesteren. Maar waarvoor? Om in de ogen van zelfs zo'n nutteloos wezen als de mens, vergeleken met het systeem, op God te lijken. Mensen handelen immers op precies dezelfde manier. Hier is precies de fractale herhaling door het kleine van het grote.

T: Het is interessant hoe stereotiep het bewustzijn werkt. En nu, Igor Mikhailovich, hebt u mensen vernoemd die zichzelf verheffen boven anderen, maar daarbij niet aan zichzelf werken... En het bewustzijn richt onmiddellijk je aandacht, definieert concreet sommige mensen die je kent in je stad, in je land. Maar andere mensen die bijvoorbeeld in andere landen wonen, kennen deze mensen niet. En zo trekt het voor iedereen zijn eigen illusie uit eigen trots en enige lokale oppositie, die door eenzelfde bewustzijn daarbij wordt gevormd. Dit betekent dat voor de één - dit is Petya, voor een ander - dit Vang is, en voor de derde zal het bijvoorbeeld John zijn. Het bewustzijn steekt in zijn pasklare antwoord van trots naar iedereen, daar sprak Zhanna over.

Als je echter uit de staat van vernauwd bewustzijn komt, dan zie je de situatie al op een globale schaal, waar er geen ruimte is voor je trots. En de situatie bestaat erin dat je begrijpt hoe het systeem in het algemeen stereotypisch werkt door de eeuwen heen. Op zo'n manier, door het 'ik wil' van de menselijke trots, door verlangen naar macht, wortelt het in geïntroduceerde leringen, in wat één geheel is uit de Spirituele Wereld. En het systeem verdeelt dit alles, verdeelt het ene geheel in vele dingen en verandert ze in stromen die door zichzelf worden beheerst, religies met zijn autoriteiten, met zijn komma's en punten en al hun verlangen naar macht. Zoals je al zei wordt alles fractaal herhaald.

Dus wat heeft het voor belang welke mensen dit doen? Op dat moment dienen ze alleen de grillen van hun bewustzijn, hetgeen betekent dat ze de wil van het systeem uitvoeren. Maar waar ben je op dit moment? Vandaag heeft het systeem één gids, morgen anderen, degenen die echt hunkeren naar macht en zichzelf bijvoorbeeld heiligen noemen (ze willen in ieder geval heel graag dat andere mensen ze als zodanig beschouwen). Maar de essentie, op

wereldwijde schaal, zit niet bij specifieke mensen, maar in het systeem, in de manier waarop het werkt.

Wanneer je hiervan op de hoogte bent, begrijp je al en let je op je eigen bewustzijn, op je eigen reacties. Zit je in de buitenwereld? In het conflict? In de scheiding? Tekent het bewustzijn een andere vijand voor je? Of voel je de waarheid, zie je de manifestaties van het systeem globaal en geef je niet toe aan de provocaties ervan? Hier stel je jezelf een vraag: wie dien je nu? Waar is je aandacht nu? Voel je de Spirituele Wereld in jezelf? Wat cultiveer je nu in jezelf?

Zh: Dus, wanneer het bewustzijn in jou domineert, wat wordt er op dat moment in jou gecultiveerd? Het is juist trots, grootheidswaanzin en drang naar macht die worden gecultiveerd. En het blijkt dat je gewoon de kracht van je aandacht in deze spelletjes van het bewustzijn steekt.

T: En het maakt iedereen geobsedeerd door zijn eigen spel. De ene met het fanatisme van een religie, een andere met magie, de derde (die in feite zowel religie als magie ontkent) raakt bijvoorbeeld geobsedeerd door wetenschap, enzovoort.

IM: Satan is sluw: als je God niet wil en geen magie wil - nu, hier is wetenschap voor jou. Is dat geen afleiding? Het belangrijkste is dat je je aandacht investeert in het materiële en tijdelijke. En zolang je wordt uitgebuit, leeft Satan. Als hij je als egoïst opvoedt, met een gevoel van trots en superioriteit, dan is hoe trotser je bent, hoe meer slaaf je bent. Van gelijk welke kant je dat bekijkt, het is zo. Hoe meer je jezelf prijst in je gedachten en jezelf boven iedereen beschouwt, hoe lager iedereen wordt omdat je echt een slaaf wordt die wordt gemanipuleerd en gecontroleerd door Satan. Als je iemand misprijst, ben je een slaaf. Nu, dit is vanzelfsprekend.

T: Ja. En dus bekritiseert het bewustzijn van mensen elkaar voortdurend voor gelijk welke externe keuze, voor nog een externe scheiding. En mensen besteden zoveel energie en zenuwen, ruzie maken, proberen de helft van hun leven iets aan iemand te bewijzen. Als gevolg hiervan gaat deze tijd voorbij en verandert er iets aan de buitenkant, datzelfde lichaam wordt ouder, waardoor kansen verloren gaan. Mensen voelen op dit moment dat het in feite weer een misleiding is, weer een teleurstelling. En daardoor is het van binnen leeg en zijn mensen ongelukkig.

IM: Klopt helemaal.

Zh: Maar in werkelijkheid is het eenvoudig - bedien het systeem niet.

IM: In feite is het menselijk bewustzijn, hoe we het ook verheerlijken, erg primitief. Als we het vergelijken met moderne technologieën, is het net als de eerste Pentium computer. Het is gewoon dat het een zelfassociatie heeft met een soort vrijheid of een 'Ik'-zelfidentificatie. Het kreeg een beetje vrijheid en het recht om te kiezen - en dat is alles, het begint agressief te worden. Maar toch is dit een denkbeeldig keuzerecht. In werkelijkheid kiest het bewustzijn niets; dit is allemaal voorgeprogrammeerd. De Persoonlijkheid kiest uit de programma's die het bewustzijn haar aansmeert. Maar het verkoopt aan de Persoonlijkheid, opnieuw, vaste patronen, volgens de lijst, zou je kunnen zeggen. Alles is zo banaal en eenvoudig, niets nieuws.

T: Inderdaad hetzelfde van eeuw tot eeuw. En dezelfde gedachten in het bewustzijn van een mens die hem verleiden, die hem manipuleren. En er zijn zoveel voorbeelden in de literatuur, vooral in de religieuze literatuur, wanneer dezelfde verschijnselen eenvoudigweg met verschillende namen werden genoemd. In het Zoroastrianisme werden ze eenvoudig 'deva's' genoemd, in de Islam werden deze zelfde fenomenen 'djinn's' genoemd, en in het Christendom 'duivels' of 'demonen van passie, trots en verlangens.'

IM: Demonen - ze werden gewoon eerder genoemd. Nu kunnen we een andere taal spreken: de taal van IT-technologieën. We kunnen het programma's noemen. Waarom? Nogmaals, het bewustzijn is uiteindelijk een veld. Dit komt dichterbij ons begrip, het is gemakkelijker voor een moderne mens om te begrijpen.

Het is een veld, voorgechrevene programma's die, wanneer ze in ons bewustzijn komen, worden ze geopend, zoals in een computer, en beginnen te werken. Dus we keken naar hen, laten we zeggen, concentreerden onze aandacht of legden de kracht van onze aandacht. We hebben een actie uitgevoerd, we hebben dit programma geactiveerd en het begint te werken, dat is alles... Maar stel je voor, hoe het eerder aan mensen kon worden uitgelegd: 'Deva's' - enkele onzichtbare wezens die je komen verleiden. Nogmaals, dit zijn slechts woorden. De tijd zal passeren, het zal anders worden genoemd. Het punt is dat er niets verandert, de essentie blijft dit: **je controleert dit proces niet, je wordt gecontroleerd.** En er is geen verschil - of het nu is met behulp van een virusprogramma of met een soort 'deva' die je verleidt. Het belangrijkste is dat je verleid wordt. En als je verleid wordt, dan ben je een slaaf.

Zh: Maar met kennis is het mogelijk om anders te leven.

IM: Je moet anders leven. In het algemeen om te kunnen Leven moet je anders handelen. Het bewustzijn moet gehoorzamen. Hierdoor verandert er niets. Zie je, opnieuw komen we terug op het feit dat veel mensen niet begrijpen: 'Hoe kan ik het bewustzijn controleren? Hoe kan ik dan autorijden? Moet ik niet denken?' Nee, de auto wordt bestuurd enzovoorts. Het leven wordt gewoon mooier en interessanter, omdat het Leven daar begint, in de Spirituele Wereld, terwijl je nog in het lichaam bent, en het bewustzijn gemakkelijk wordt beheerst en gecontroleerd.

Het is net als een computer. Laten we zeggen dat je slimmer bent geworden, maar je computer is oud. Beveiligingsprogramma's zijn oud. En toch, allerlei virussen, allerlei programma's die je niet wilt, komen eraan. Maar dit is een computer, je hoeft niet alles te starten wat het je toont, toch? Er kwam bijvoorbeeld een foto die je aandacht trekt. Je weet het heel goed: je klikt en de computer zal nu lang blijven hangen. Wel, waarom die foto openen? Je sluit hem, bergt hem op en gaat weer aan het werk. Alles is makkelijk en simpel.

T: Dit is ook een interessant punt: het blijkt dat de Persoonlijkheid deze keuzevrijheid heeft die het systeem in feite niet kan beïnvloeden. Maar de laatste tijd is een actie van het systeem waargenomen in wat? Ze suggereert gewoon aan mensen om te geloven dat hij deze keuzevrijheid niet heeft.

Zh: Nu ja, en we hebben zojuist een duidelijke illustratie gegeven van wetenschappelijke experimenten en conclusies dat het bewustzijn veel eerder een beslissing neemt dan een persoon het beseft... En deze verklaring van wetenschappers wordt nu zeer actief gepromoot in de media. Welnu, welke conclusies trekt het bewustzijn van de gemiddelde persoon? Wat voor soort gedachten zullen er in het algemeen in hem opkomen wanneer hem dergelijke

eenzijdige informatie uit het systeem wordt aangeboden, wanneer de essentie niet wordt uitgelegd?

T: Er is een gedachte ontstaan...

IM: Dat je een slaaf bent en dat je geen uitweg hebt. Laten we in feite waarnemen, wanneer is dit proces begonnen? Zeer recentelijk werd beweerd dat de Spirituele Wereld niet bestaat en slechts een overblijfsel is van het verleden, slechts een basis van het bewustzijn van de misvattingen uit het verleden.

T: Het systeem begon mensen op de één of andere manier intensief te vervreemden van het begrip van de Spirituele Wereld... Waar heeft het de afgelopen eeuwen over gesproken in het bewustzijn van mensen? Het blijkt dat mensen binnen het kader van het wereldbeeld van het systeem van de Dierlijke geest het argument hebben gemaakt: '*Materie* is primair en bewustzijn is secundair of is het omgekeerd?'

IM: Materie probeert altijd te domineren en haar voorrang op te leggen, vooral over de Spirituele Wereld. Het suggereert, of liever introduceert de gedachte in het bewustzijn van mensen dat materie alles in deze wereld vormt en dat de hele wereld uitsluitend uit materie bestaat.

Zh: Ja, en er kan worden gezegd dat een studieboek over filosofie in elke instelling voor hoger onderwijs precies hiermee begint, dat zogenaamd 'materie de eenheid van de wereld vormt'... met al deze hoogstaande filosofie vanuit het bewustzijn: materialisme, idealisme en dergelijke. Maar nadat ze de studie hebben doorlopen, begrijpen mensen in de regel nog steeds niet deze hele filosofie omdat het uit de geest komt. Het probeert alleen spirituele zaken aan te raken. Maar waarom gebeurt het op deze manier? Omdat het gewoon een spel van het systeem is. Vanuit het bewustzijn worden eenvoudige dingen gecompliceerd, wordt de betekenis van wat leeg is opgeblazen tot betekenisvol zodat mensen moeite hebben om te begrijpen. Omdat degenen die deze filosofie hebben geschreven naar het dictaat van het bewustzijn, simpelweg geen begrip hebben van de essentie van het spirituele. Daarom zijn er eindeloze discussies 'over het belangrijkste' in plaats van oefenen, en dat is precies waarom het simpele ingewikkeld wordt. Maar dit is niet omdat mensen slecht zijn. Dit is gewoon de manier waarop het systeem probeert het inzicht in te brengen bij de mens dat materie zogenaamd primair is. In plaats van dat een mens spiritueel evolueert, bespreekt hij dit eindeloos met deze verheven categorieën.

T: Het wordt dit spel van het systeem: '*Waar geloof je in? In het dialectisch materialisme of het idealisme?*' Voor de volgende generaties zal het dan wel iets anders uitvinden.

IM: Natuurlijk... dat is zijn functie: nieuwe dingen uitvinden...

T: Maar in dit alles zal het zichzelf vergelijken met de Spirituele Wereld. Maar het blijkt dat het handchrift erg stereotiep en herkenbaar is. Zoals hier bijvoorbeeld: in beide gevallen promoveerde het systeem zichzelf door zich eenvoudigweg de kwaliteiten van de Spirituele Wereld toe te eigenen. Dat is wat je had gezegd, dat het systeem altijd probeert God voor een persoon te worden.

En hier is zo'n eenvoudig voorbeeld, terwijl **de kwaliteiten van de Spirituele Wereld zijn dat Hij eeuwig en oneindig is**, legt het systeem in het materialisme hetzelfde op aan

zichzelf. Het zegt hetzelfde over materie, dat in feite zowel sterfelijk is als eindig. En dan beweert het systeem dat er zogenaamd in de wereld *'niets anders is dan verschillende toestanden van materie'* en dat *'materie de eenheid vormt van het gehele wereldbeeld.'* Maar in feite weten mensen sinds mensenheugenis dat **God één is en dat de bron van alles de Spirituele Wereld is.**

Zh: Ja, zo promoot het systeem zich; het vreet aandacht door de informatie van de Spirituele Bron te verdraaien, wat betekent dat het als een spotter is. Maar al deze kronkels die uit het systeem komen worden heel erg gevoeld. En ze worden als leeg ervaren, want als je echt oefent in spirituele ontwikkeling, dan voel je precies... je weet waar het echte komt, van het spirituele, en waar het gewoon iets is dat leeg is van het systeem.

T: Ja. Of hier is een ander voorbeeld, dat degene die door de spirituele wereld leeft begrijpt dat het eerste stadium van het kennen van de Spirituele Wereld waarneming via gevoelens is. Waarneming via de diepste gevoelens. Het systeem verandert het heel primitief in zichzelf; het houdt meer verband met fysieke sensaties. Zoals, *'na de perceptie via gevoelens zal er een soort van hoger niveau voor je zijn' ... vanuit het systeem - slechts een bepaald niveau van 'abstract-logisch denken' in plaats van het waarnemen via de diepste gevoelens, wat het bewustzijn gewoon niet begrijpt.*

En hetzelfde gebeurt als we kijken naar de perceptie van de wereld vanuit het systeem, maar al door het prisma van het idealisme, waar precies een actieve rol van het bewustzijn wordt benadrukt, en er wordt beweerd dat het bewustzijn de wereld ontwerpt, slechts één of andere mystiek van het bewustzijn is eigenlijk gewoon magie.

IM: Het systeem heeft altijd twee uitersten, zoals op de schommels: ofwel ijzeren logica vanuit trots, of paniek, angst, mystiek van het gebrek aan kennis. Dit is normaal...

T: Ja, en dus probeert het systeem enkele parallellen te trekken die zichzelf vergelijken met de Geest. En nogmaals, waar wordt de nadruk op gelegd? Op *het bewustzijn, op logica*. Er wordt bijvoorbeeld gezegd dat *'het menselijk bewustzijn zich ontwikkelt door de lichamelijke schil te overwinnen als een zelfkennis van de absolute geest.'* Het belangrijkste punt hier is dat het menselijk bewustzijn is, maar niet de Persoonlijkheid als een geest. Het hele idealisme is, zou je kunnen zeggen, gebaseerd op een nieuwe versie van redeneren voor tijdgenoten, maar op basis van het bewustzijn van de filosofen van de oude Grieken, Romeinen, precies degenen die je aan het begin van het programma hebt genoemd, die op zoek waren naar magie en niet naar de spirituele weg.

Voor het systeem is het hoogste spirituele altijd magie, omdat het beperkt is in dit begrip. En natuurlijk is de weg naar spirituele kennis voor het systeem gesloten. En hier, zoals u correct hebt opgemerkt, is het onmogelijk om in de praktijk de Spirituele wereld te leren kennen door het bewustzijn, door de lege praat in het hoofd. Omdat het natuurlijk alleen mogelijk is door de diepste waarneming via gevoelens.

Zh: Maar als je deze spirituele sleutels kent, begin je al te begrijpen waar de truc van het systeem in verborgen zit. Alle verwarring en complexiteit - het is gewoon een teken van het werk van het bewustzijn, dit zijn spelletjes van het systeem. A priori is er hier geen spirituele, geen echte praktische kennis.

IM: Omdat de spirituele weg - het is altijd eenvoudig maar vanuit het bewustzijn is het altijd complex en lege praat...

Zh: ... een principe van het werk van het systeem, van het bewustzijn.

T: En als we al teruggaan naar de wetenschap, wordt het gewoon duidelijk waar dergelijke richtlijnen vandaan komen - vanuit het systeem. Als je de wetenschap ingaat, dan moet je op het niveau van het wereldbeeld van je bewustzijn precies overeenkomen met de politieke richtlijn van de afgelopen eeuwen - met materialisme - met het feit dat 'bewustzijn een functie is van de hersenen, een weerspiegeling van de objectieve wereld.' Anders, al vanaf de 19e eeuw, werd het zo en het is nu op deze manier dat niemand je de wetenschap in zal laten met een ander wereldbeeld. Waarom is zo'n politieke richtlijn eigenlijk verschenen?

IM: Allereerst is een dergelijke instelling verschenen omdat mensen in de 19e eeuw heel dicht bij zo'n idee als 'ether' kwamen. Ether op zichzelf gaf oneindig veel vrije energie, die mensen absoluut gratis de benodigde energie had kunnen voorzien. Maar dit was op geen enkele manier in het belang van de machtige mensen van deze wereld. Hoe anders geld verdienen en mensen vasthouden? Dit is één kant. En de andere kant is dat juist het bewijs van het bestaan van iets niet-materieel, dat materie creëert, dat energie geeft - heel dicht bij de spirituele wereld staat. Zo'n parallel. Dit is wat spanning veroorzaakte onder de machtigen van deze wereld, en daarom hebben ze dit onderwerp eigenlijk verboden.

Het is normaal dat de elite van de wereld alles snel heeft afgesloten en systeemgerelateerde politieke richtlijnen heeft gegeven, die de beschaving in zo'n doolhof van materialisme hebben gebracht, dat het nog steeds moeilijk is om daar uit te geraken. En natuurlijk had het gevolgen voor de wetenschap, het welzijn van mensen, de spirituele ontwikkeling, en nog veel meer.

Hier zou je enerzijds kunnen zeggen: hoe kunnen dergelijke gebeurtenissen de spirituele ontwikkeling beïnvloeden? Wat heeft gratis energie te maken met spirituele ontwikkeling? Want in werkelijkheid weerhoudt niets iemand ervan zich spiritueel te ontwikkelen. Maar nogmaals, waar duwen we tegen? We duwen tegen het bewustzijn. En stel je een simpel voorbeeld voor, wanneer de wetenschap zich zo ver ontwikkelt op het gebied van de natuurkunde dat ze bewijst dat er iets transcendentiaal bestaat, dat deze wereld creëert, die deze energie aan de wereld geeft. En het blijkt dat de structuur van ons universum totaal anders is dan wat we op school of op universiteiten hebben geleerd. Het is veel complexer en erachter staat wat mensen de Spirituele Wereld noemen. En het bewustzijn kan het niet tegenspreken omdat het de waarheid is. Zou dit de spirituele ontwikkeling beïnvloeden? Het zou het natuurlijk drastisch beïnvloeden.

Het zou alle mensen dichter bij het inzicht brengen dat de Spirituele Wereld, de wereld van God, bestaat. En als dit zo is, dan sluit dit elke twijfel in het bewustzijn al uit, omdat het bestaan van de Spirituele Wereld door de wetenschap zou zijn bewezen. Het is normaal dat mensen zouden beginnen leven volgens de spirituele wetten, volgens de andere wetten waardoor ze spirituele vrijheid zouden hebben verkregen. En dan, ongeacht wie ze wat zou vertellen, nu, hoe kan zo'n maatschappij worden gecontroleerd, een maatschappij die streeft naar de Spirituele Wereld? Zouden zulke mensen kunnen worden gedwongen tot een wedstrijd van verrijking, hamsteren of iets anders? Nee. En om mensen haat te laten ontwikkelen jegens anderen, om hen een gedachte op te dringen over persoonlijke superioriteit ten opzichte van anderen terwijl iedereen gelijk is voor God? Dit zou niet zijn

gelukt. Dit heeft natuurlijk voor veel vragen en angsten gezorgd binnen de zogenaamde elite. Daarom gebruiken we nog steeds koolwaterstoffen... Daarom zijn degenen die zichzelf 'wetenschappers' noemen tegenwoordig bang om zelfs maar een woord over dit onderwerp te zeggen en ze doen alsof dit niet bestaat. Zo is het systeem.

T: Dat wil zeggen, beweringen en richtlijnen uit het systeem komen weer terug. Nu is het gewoon niet verrassend waarom in wetenschappelijke kringen de wetenschappers-atheïsten, die al veel hebben gezien, hun best doen om over hun materiële opvattingen te spreken. De enige vraag is of ze van hen zijn? Ze behouden zo ijverig de basis van datzelfde materialisme, verdedigen het bewustzijn: dat het bewustzijn bestond, dat het werd gevormd door evolutionaire groei, en dat alles materieel is, en alles gebeurt in de geest enzovoort. Terwijl anderen, die jonger zijn, ze gewoon herhalen zonder de werkelijke reden van het verschijnen ervan te begrijpen, laten we zeggen, de zogenaamde 'wetenschappelijke visie'. Omdat het systeem werkt op preventie in het bewustzijn van mensen en helaas tot nu toe zijn terrein niet verliest.

IM: Dat klopt helemaal. Laten we de waarheid onder ogen zien... De Kennis begon een beetje te verspreiden. En veel mensen begonnen over iets anders te spreken. En hier, zoals gezegd, met het zwaaien van een toverstaf, begonnen op een mooie dag de gedachten in de hoofden te komen van mensen die neurofysiologie, psychologie en dergelijke bestudeerden: *'En hoe werkt ons bewustzijn? En waarom gebeurt het?'* En merk hier op dat Satan altijd alles in evenwicht houdt. De kennis is gekomen - er is een verrechtvaardiging gekomen. Maar de verrechtvaardiging komt in iets anders.

T: Het komt tot een dergelijke verrechtvaardiging vanuit het systeem met zijn substituties als reactie op de spirituele vonk en op de Kennis die naar deze wereld kwam.

IM: Ja. Het betekent dat als iemand nu begint te gebruiken waar we over spraken (het proces van zelfobservatie), zal hij zien dat de gedachten komen. Maar degenen die voor ons uitlopen, diezelfde 'deva's' of programma's die werken, ze hebben hem al uitgelegd dat: *'Er is geen uitweg. Ja, de gedachten komen voordat je hebt nagedacht. Ja, u heeft er geen controle over.'* Sommige wetenschappers zijn dit fenomeen tegengekomen, begonnen dat te bestuderen en ze zeggen: *'Nee, we gaan niet verder omdat het ruikt naar metafysica en iets dat over het algemeen buiten de grenzen ligt. Nu, dit kan niet waar zijn.'* En ze weigeren het zelfs verder te bestuderen. Maar toch bevestigen ze dat: *'Ja, zo'n fenomeen bestaat en het blijkt dat een mens wordt geregeerd. Maar je kunt niets veranderen, want het blijkt dat je geen wil hebt, je voert iemands wil uit, die van buitenaf komt.'*

T: De wetenschappers beginnen gewoon angst te krijgen, zou je kunnen zeggen, angst om verder te gaan, angst om hun bewustzijn te verliezen. Alsof er een gebrek aan begrip is dat een mens pas aan het einde van zijn leven afscheid neemt van zijn bewustzijn. De enige vraag is of het bewustzijn jou controleert of wordt je als Persoonlijkheid vrij van de macht van het bewustzijn.

Zh: Ja, het blijkt dat het bewustzijn simpelweg niet vermeldt dat het de vrijheid van de Persoonlijkheid is - het is Leven in Geest. Omdat het precies Leven in Geest is dat onbegrijpelijk is voor het bewustzijn, maar voor de spiritueel evoluerende Persoonlijkheid is het natuurlijk - Leven in Geest.

IM: Natuurlijk. Welnu, je ziet opnieuw hoe interessant en symmetrisch alles werkt, zelfs een beetje vooruitloopt. Zodra de Kennis werd geïntroduceerd, begon alles zich net te ontwikkelen - en meteen begonnen de activiteiten in deze richting. Maar waarom was het niet eerder? En waarom werd er niet eerder over gesproken? Hoewel hierover in de religies van het verleden werd gesproken. En de profeten spraken hierover. Het is interessant...

T: Ja, maar hebben mensen ze gehoord? Om nog preciezer te zijn, wie hoorde en reageerde daarin? Het bewustzijn is uiteindelijk allemaal gebouwd op trots, het houdt alles gescheiden, zeer fractioneel en onverzoenlijk.

Zh: Ja. En, helaas, dit is hoe het bewustzijn van de slaven van het systeem de Kennis - de spirituele Kennis die is geïntroduceerd - fragmenteert en interpreteert op zijn eigen manier, hoe het bewustzijn van het volk deze Kennis begint te veranderen. We kunnen dit nu inderdaad waarnemen; dit gebeurt letterlijk voor onze ogen. En met welke hefboom stuurt het systeem in de hoofden van de mensen? Trots. En de slaven van het systeem merken dit niet op omdat de sluier van trots en hun eigen belang in hun ogen is.

T: Ja. En nu is er een begrip, waarom het systeem... waarom bewustzijn, wanneer spirituele kennis wordt geïntroduceerd, gewoon zijn schroeven begint aan te draaien, zowel in religie als in wetenschap. Het blijkt, om op basis hiervan later mensen tegen elkaar op te zetten. En hier is een goed voorbeeld hiervan, laten we een wetenschap als primatologie nemen, wat betekent de wetenschap van het bestuderen van apen. Omdat, als men de geschiedenis van haar vorming leest, al deze moeilijkheden waarmee zij werd geconfronteerd en bovendien moeilijkheden waarvan de meeste precies verband houden met de psychologische perceptie door de maatschappij van deze resultaten van het bestuderen en onderzoeken van de biologie van apen, de biologie van een mens, en de vergelijking van deze gegevens, het duidelijk wordt waarom het zo gebeurde, waarom mensen zo bang waren voor enige identificatie van zichzelf met de primaten en de ontwikkeling van deze wetenschap belemmerden. Nu, en natuurlijk speelde precies het religieuze aspect hier niet de hoofdrol. En tot op de dag van vandaag zijn er hierover ruzies.

En dit alles komt omdat helaas in de maatschappij de sleutels tot spirituele kennis al verloren zijn gegaan en mensen begrijpen zichzelf niet, ze begrijpen hun dubbele aard niet. Welnu, met het voorbeeld van de primatologie kunnen we duidelijk begrijpen hoe het systeem uit het niets een groot probleem veroorzaakte met behulp van interpretatie vanuit het bewustzijn, en de mensen die deze wetenschap bestuderen en mensen die religie bestuderen, nu ja, gewoon op elkaar botsten.

IM: Dat klopt helemaal. Zeer weinig mensen weten hiervan omdat maar heel weinig mensen hierin geïnteresseerd zijn. Maar in feite is de ontwikkeling van een kind en de ontwikkeling van een aap tot een bepaalde periode - het is absoluut identiek. Er zijn interessante studies over dit onderwerp.

T: Ja. Dit is echt zo. En inderdaad, dit feit werd door wetenschappers opgemerkt, hoewel de reden hiervoor voor hen onbekend blijft, in ieder geval tot de release van dit programma. Maar dan zijn mensen van verschillende religieuze organisaties al verontwaardigd over de wetenschappers: 'Wacht, maar hoe komt dat?! En hoe zit het met geloof? Er wordt uiteindelijk in de Bijbel gezegd dat God de mens naar zijn evenbeeld schiep.' En wat kunnen wetenschappers antwoorden als ze ook maar gewone mensen zijn die materie door hun bewustzijn bestuderen? Ze kunnen alleen werken met feiten en hypothesen... En bovendien

hebben wetenschappers bij een chimpansee juist het vermogen ontdekt om verbaal te communiceren. En dit veroorzaakte ook een golf van kritiek op deze experimenten als een gevolg van, om zo te zeggen, een ander 'religieus trauma'. Nu, eigenlijk botste de zeis op de steen. En agressie jegens elkaar begon omdat het bewustzijn heerst in het hoofd van mensen. Het bewustzijn heeft mensen zo verward en verbitterd gemaakt tegen elkaar, betrap op trots, op angst, op onwetendheid... en zelfs op terminologie.

Hier zelfs het woord 'primaten', wat in het Latijn 'eerste rang' betekent, 'eerste', waarmee de wetenschappers een groep van de best georganiseerde dieren in de biologie hebben genoemd. Het blijkt dat deze term werd gebruikt in de kerkhiërarchie. En het is geen toeval dat in 2006 één van de titels van de Paus onder de algemene titel 'Patriarch van het Westen' officieel van de pauselijke titel werd verwijderd. Bij het ontcijferen van deze titel zijn er een aantal titels, waaronder de titel 'Primatus Italiae'. En deze titel geeft aan dat de bisschop van Rome 'de eerste onder de gelijken' is onder de Italiaanse bisschoppen.

Bewustzijn lacht mensen gewoon uit. Het vernauwt de perceptie van mensen tot het punt van conflict. Nu, in het algemeen, als we gewoon kijken wat er over de hele wereld gebeurt: hier worden titels verwijderd, in het buitenland argumenteren en organiseren ze 'apenproeven' in tegenstelling tot de hypothesen, dat wil zeggen verzinsels van het bewustzijn. En in India hebben ze zelfs de cultus van Hanuman gecreëerd - god van apen, god van fysieke kracht en magie, en ze eren hem als leraar van de wetenschappen. Daarbij is het één van de meest populaire goden in het hindoeïsme, en er is een groot aantal tempels aan gewijd, evenals altaren met zijn afbeelding.

IM: Nu, dus je ziet hoe het bewustzijn werkt.

Zh: Ja, het bewustzijn creëert moeilijkheden. Het begrijpt uiteindelijk het spirituele niet en vervormt de essentie ervan de hele tijd.

T: Dat is juist. Mensen hebben gewoon geen begrip en verzoening. Als ze nu allemaal het antwoord wisten op de vraag wat het werkelijk betekent dat God de mens naar zijn evenbeeld schiep, wat de dubbele aard van een mens is, hoe het bewustzijn iemand opzet en waarom een aap in ieder van ons leeft... Als ze nu de antwoorden op deze vragen wisten, dan zouden er geen vragen zijn voor religie of wetenschap, die alleen materie bestuderen, en niets meer.

En wat betreft primatologie, het is waar dat men niet kan argumenteren met feiten uit de biologie van de dierenwereld. Ze openen integendeel zelfs hun ogen voor hoe het bewustzijn werkt, hoe het systeem op een standaard manier werkt. En in feite, zoals u, Igor Mikhailovich, ons dat eerder had verteld op basis van voorbeelden uit de zoölogie, uit disciplines als primatologie, ethologie, door observaties van het gedrag van dieren, inclusief mensen, te bestuderen, kan men deze schema's begrijpen, deze primitieve patronen van het systeem, de manier waarop het werkt.

Nu, en natuurlijk, eerlijk gezegd, toen ik dit probleem voor het eerst zelf onderzocht, was het voor mij als een bak met koud water boven mijn hoofd. Omdat blijkt dat een mens denkt dat hij een lichaam is, dat hij gedachten is, dat hij emoties is. Hij is er trots op. Maar als je met primatologie wordt geconfronteerd begrijp je dat juist de apenaar in jou dat gelooft.

VIDEO #9

De video presenteert een interessante selectie van wetenschappelijk materiaal over primatologie, dat de biologische relatie tussen aap en mens aangeeft, en een opvallende overeenkomst: van DNA-moleculen tot gedrag. Algemene kenmerken van primaten, intelligentie, biologische en fysiologische gelijkenis, het vermogen om gebarentaal te leren. Een unieke videocollectie van de gelijkenis van het gedrag van apen en mensen: trots, agressie, irritatie, angst, depressie, accumulatie van eigendommen, hebzucht, leugens, geheime activiteit, 'economische relaties.' Een experiment met apen en geld, een experiment over een gevoel van eerlijkheid, een experiment 'Zo doe je het hier.' Historische referenties in verschillende tijden dat het menselijk lichaam afkomstig is van een dier. De aanduiding van het symbool van de aap in verschillende oude beschavingen.

Dus wat is eigenlijk het verschil tussen een mens en een aap, als hun biologie, emoties en intellect zo'n verbazingwekkende overeenkomst hebben?

IM: Tot de achtste dag verschilt een mens op geen enkele manier van een dier. Een chimpansee heeft ook een behoorlijk goed ontwikkeld primair bewustzijn. De analogie is heel dichtbij. En de kinderen van een aap en een mens ergens tot drie jaar, tot vijf jaar oud, ontwikkelen zich praktisch op dezelfde manier. Maar dan begint de mens scherp weg te breken. Waarom gebeurt dit? Juist omdat op de achtste dag na de geboorte een persoon, net als een vat, gevuld wordt met een menselijke Ziel en de Ziel creëert de Persoonlijkheid.

T: De Ziel en de Persoonlijkheid zijn precies de spirituele componenten van een mens. En waarom een mens een mens werd en waarom hij naar een evenbeeld werd geschapen - omdat een deel van de Spirituele Wereld in hem was.

IM: De Persoonlijkheid is precies wat de mens in werkelijkheid is. Het is wie je bent.

T: Igor Mikhailovich, mensen schrijven veel brieven juist over het onderwerp hoe het bewustzijn in het dagelijks leven te beheersen?

IM: Dus wanneer een mens de vraag stelt: '*Hoe kan ik mijn bewustzijn overdag beheersen?*' - deze vraag komt uit het bewustzijn. Dat wil zeggen, het kan voor je spelen... Dus de acteurs op het podium zullen elkaar ondergeschikt maken, acteren en u vertellen dat alles in orde is.

Wanneer een mens een beetje een zekere mate van vrijheid van het bewustzijn krijgt, realiseert hij zich dat de Persoonlijkheid geen macht over het bewustzijn nodig heeft. Er komt een begrip dat dit iets anders is. Dit is jouw computer. En als je weggaat, neem je het niet mee, want het is oud, groot en lastig. Je hebt het niet nodig.

T: Voor de Persoonlijkheid is het juist belangrijk om van onder haar invloed te komen, van onder haar macht, maar er niet over te regeren. Klopt?

IM: Absoluut juist. De eerste overwinning is om van onder haar controle uit te komen en om de aandacht correct te verdelen. Welnu, en in dit geval werkt de aandacht als een suikerklontje in een circus of één andere lekkere traktatie wanneer een beer fietst. Waarom fietst de beer? Hij wil eten. Hetzelfde geldt voor het bewustzijn, het begint te werken voor de

Persoonlijkheid wanneer de Persoonlijkheid het nodig heeft omdat ze wil eten. En daarvoor is het klontje suiker onze aandacht.

T: Igor Mikhailovich, een andere vraag is dat...

IM: En er is ook iets interessants. Het is duidelijk dat, ongeacht hoe onze geluidstechnici onze opname later schoonmaken, er veel ruis zal blijven. Hebben jullie dat gemerkt? Het maakt niet uit hoe vaak we deze programma's hebben opgenomen, zodra we zulke voor de hand liggende geheimen van het systeem aanraken, begint de natuur onmiddellijk te razen: alles maakt lawaai, alles crasht. Het is niet genoeg dat het licht uit was, er is ook al dat geluid: van honden tot al het andere. Hoe interessant...

T: Het is interessant dat het bewustzijn echt, zou je kunnen zeggen, weerstand biedt en het laat niet toe het te bestuderen...

IM: Binnen het systeem is het onmogelijk om het systeem te bestuderen. Je moet zijn grenzen overschrijden; dan kun je het bestuderen.

VIDEO-TITELING

Vrijheid van de Persoonlijkheid is Leven in de Geest

03:44:20 – 04:21:43

T: Igor Mikhailovich, deze kennis, die U onthulde over het systeem, de kennis van de waarnemer buiten het systeem - het is van grote waarde. En met het oog hierop besef je hoe het systeem de aandacht van de menselijke beschaving afleidt naar haar labyrinten, waardoor de mensheid steeds verder weggeraakt van het hoofdoel van het bestaan - van de spirituele ontwikkeling. Er is een eenvoudig voorbeeld uit de eerder vernoemde primatologie toen mensen, die geloofden dat de meest waardevolle eigenschappen in hen geest en intellect zijn, zonder de aard van de oorsprong van hun eigen gedachten te onderzoeken, probeerden een aap te leren denken. Maar het is niet verder gekomen dan de aard van primaten, dat wil zeggen de primitieve intelligentie. En nu worden er pogingen ondernomen om een machine te leren denken, wat betekent, om zo'n zelflerende kunstmatige intelligentie te creëren, zo'n geest, die mentale processen van een mens zou imiteren en intellectueel gedrag zou simuleren, zou je kunnen zeggen, dat zelfs een mens zou overtreffen.

Sommige wetenschappers hebben hoge verwachtingen van het moment waarop het zal worden gecreëerd. Of het nu goed of slecht is - alles hangt natuurlijk af van wat zal domineren in de maatschappij: ofwel een spirituele component van mensen of zoals nu - algoritmen van het systeem van de Dierlijke geest in de hoofden van mensen.

IM: Als je wilt weten waar het systeem aan denkt, kijk dan goed waar jij aan denkt. Alles is simpel.

Zh: Om eerlijk te zijn tegen jezelf.

IM: Dat klopt. Hier wordt gezegd: ‘Kunstmatige intelligentie, kunstmatige intelligentie...’ Maar wat is ons bewustzijn? Ons bewustzijn is juist diezelfde kunstmatige intelligentie. Dat, waar onze wetenschappers naar streven - het is al lang geleden gecreëerd.

Waarom is onze intelligentie kunstmatig? Omdat deze wereld niet precies zo is ontstaan, zoals bijvoorbeeld de moderne astrofysica ons vertelt: dat ze ontstond vanuit het punt, dat er een oerknal plaatsvond, materie werd gevormd en dergelijke. In feite is alles veel eenvoudiger en ingewikkelder. Het is ingewikkelder om de moderne wetenschap te begrijpen. Maar het is eenvoudiger omdat in werkelijkheid alles eenvoudiger is.

T: Ja, zowel de moderne astrofysica als de fysica zijn, zoals mensen zeggen, in een grote hinderlaag, ik bedoel dat ze zich meer in het stadium van vragen dan in antwoorden bevinden. En hier zijn veel onopgeloste, zogenaamde ‘grote problemen’: te beginnen met de vragen van de kosmologie van het vroege Heelal, van de uitdijning van het Heelal, ook problemen van toename van entropie, onomkeerbaarheid en ‘tijdpijl’ en eindigend met vraagstukken van verschillende interpretatie en onbegrip van veel processen van de kwantummechanica. Welnu, tot nu toe is er nog steeds geen antwoord op de beruchte vraag: ‘Waar zal het elektron vallen?’

En natuurlijk bevat de lijst van de ‘grote problemen’ van de natuurkunde een vraag over het verband tussen fysica en biologie, het zogenaamde reductionisme-probleem, wat betekent, de reductie van de wetten van de biologie tot de combinatie van de wetten van de fysica. Over het algemeen bestaat er in het menselijk *bewustzijn* de wens om het leven en de oorsprong van het leven te verklaren aan de hand van nauwkeurige natuurkundige formules. En hier is het interessant te zien welke hoofdvragen precies worden benadrukt - dit zijn de vragen *over de oorsprong van het leven en het verschijnen van bewustzijn*. En dit alles brengt het idee van de creatie van *‘kunstmatige intelligentie’* en de creatie van *‘leven in vitro.’*

Er zijn dus meer dan genoeg vragen, zowel in de natuurkunde als in de astrofysica. Maar de antwoorden daarop zijn buitengewoon schaars in deze fase van de wetenschappelijke vooruitgang.

IM: Dat klopt helemaal. Als we een kwestie van astrofysica aanraken, dan denk ik dat het onmogelijk is om niet te zeggen dat de wetenschappers, terwijl ze de achtergrond van de microgolf bestuderen (waarvan ze suggereren dat die verscheen na de oerknal) al tot dergelijke conclusies zijn gekomen en naar voor brengen zo’n hypothesen dat ons heelal holografisch is, dat deze wereld één groot hologram zou kunnen zijn. En dat onze driedimensionale visie, wat mensen ‘de realiteit’ noemen, in feite slechts een illusie is. Waarom? Welnu, omdat alle gedachten, informatie, afbeeldingen, waarvan wordt gedacht dat ze door de hersenen van ons lichaam worden waargenomen, hoewel het, zoals we al hebben gezegd, niet de hersenen zijn, het is ons bewustzijn - al deze gedachten opneemt in tweedimensionaliteit. Dat wil zeggen, alle afbeeldingen die in ons hoofd zitten zijn tweedimensionaal. En alleen wanneer de Persoonlijkheid aandacht aan hen schenkt of hen de kracht van haar aandacht geeft (of zoals eerder gezegd zich op iets concentreert), dan worden ze door het bewustzijn waargenomen als driedimensionaal.

Dat wil zeggen, *als iemand traceert hoe gedachten tot hem komen, in werkelijkheid vanuit de positie van het Primaire bewustzijn, dan zal hij zien dat er geen gedachten als zodanig zijn in woorden of in iets anders*. Pas als er een dialoog wordt gevoerd, als, zoals we al hebben gezegd, de acteurs in het hoofd draaien, dan gaan zowel woorden als geschillen door ons

hoofd. En in het algemeen komen er afbeeldingen bij ons: de ene vervangt de andere, anders kunnen er zelfs veel zijn, zoals op een computerscherm, de ene onderbreekt de andere. Maar ze zijn tweedimensionaal. Het is voldoende om op te letten, de kracht van je eigen aandacht te besteden - het is alsof we met een cursor zweven, laten we zeggen, en uitprinten, wat betekent dat we een afbeelding hebben geactiveerd die meteen driedimensionaliteit krijgt in onze hoofden.

T: In dit alles ligt het belangrijkste antwoord op de vragen van diezelfde neurobiologen en wiskundigen, en natuurkundigen, eigenlijk al degenen die juist deze vragen bestuderen: 'Hoe ontstaat en werkt de gedachte? Waarom is er voor de hersenen geen verschil tussen realiteit en fantasie? Waarom leven we als in een computersimulatie en precies in deze perceptie van tijd en ruimte?' Hier zijn de vragen over tweedimensionaliteit, over driedimensionaliteit...

Zh: En waarom in onze alledaagse driedimensionele waarneming precies die, laten we zeggen, 'blindheid voor globale veranderingen,' die het systeem in een mens maakt, verschijnt. Het bedriegt hem immers en leidt zijn eigen vitale krachten om naar zijn eigen extra voedsel...

T: Dit betekent dat er bij dit alles ook een basis is om te begrijpen waarom de gedachte materieel is.

IM: De vraag zit in iets anders. Deze hele wereld is een illusie; het is echt een illusie. Wanneer we door ons bewustzijn waarnemen dat we in feite als solide zien (we hebben er al meer dan eens over gesproken), en nog dieper kijken, zien we een enorme afstand tussen atomen, en atomen bestaan ook uit fijnere deeltjes. En zo solide is het allemaal niet. Maar als we het bijvoorbeeld aanraken, diezelfde steen of de tafel - is het solide voor ons. Ons bewustzijn ziet het als een hard, solide object. Het is solide maar in driedimensionaliteit. Als we het beschouwen vanuit de positie van de hogere, zevende dimensie (maar alleen de Persoonlijkheid kan het, het bewustzijn kan het al niet, maar we zullen er ook wat meer over praten), dan blijkt dat een tafel helemaal niet bestaat. Waarom? Omdat de Persoonlijkheid - het is Geest, geen lichaam. Maar het bewustzijn - het is een deel dat is gebonden aan het materiële lichaam en het kan materie alleen als materie waarnemen. Voor het bewustzijn, zelfs het idee van wat 'de Persoonlijkheid' is, 'de Persoonlijkheid als de Geest' of 'een Mens is eigenlijk de Geest' - het wordt niet waargenomen door het bewustzijn. Het bewustzijn kan het niet logisch verklaren. Het kan worden vergeleken met: hier staat een kopje op tafel en de tafel - het is solide, dit is keramiek, dit is hout, hier heeft het bewustzijn een vergelijking. Maar het kan niet vergelijken wat het niet weet.

Hierdoor was er onder mensen veel onbegrip wat de Spirituele Wereld is, vandaar dat er veel verschillende interpretaties en veel vervalsingen over dit onderwerp zijn. Bijvoorbeeld over de schepping van de mens. Als we de Bijbel nemen... Tot op de dag van vandaag wordt de Bijbel op verschillende manieren geïnterpreteerd. Het blijkt dat God, als we van de canons van het Schrift uitgaan, tweemaal een mens heeft geschapen. Welnu, en hier komt een verwarring uit, we zullen hier ook over praten.

T: Ja, het eerste hoofdstuk van het boek Genesis geeft verrassingen.

Zh: Ja, en wat voor soort...

T: Igor Mikhailovich, maar waarom begint het systeem vanaf vandaag geleidelijk geheime pagina's met informatie over zijn microkosmos te onthullen in deze driedimensionaliteit ervan? En waarom komen mensen een tweedimensionaal fenomeen tegen, een driedimensionaal fenomeen en dergelijke?

IM: In werkelijkheid onthult het niets. Het is altijd bekend geweest. Als we goed kijken naar oude religies - herinneren we ons het Zoroastrisme - zien we deze inzichten over de aard van diezelfde gedachte, over de typische programma's van het systeem, over de ware aard van een mens zelfs daar. We hebben het al eens over dit onderwerp gehad.

T: Ja, inderdaad, er zijn veel interessante momenten in Zoroastrische teksten waarover u ons eerder had verteld. Het geeft daar bijvoorbeeld specifiek aan dat Ahriman (Satan in het Christendom) – ‘concentratie op slechte gedachten,’ is, en ‘het uiten van slechte woorden, het plegen van een soort van slechte daden, de religie van hekserij, het beoefenen van ketterij, de weg van misleiding.’

Zh: ... En slechte gedachten worden ‘boze geesten’ genoemd, dat zijn precies de helpers van Ahriman - de ‘deva's.’

IM: Ja, en de sleutel hier is precies de focus van iemands aandacht op een slechte gedachte, wat betekent, extra voedsel voor het systeem, iemands bewuste keuze voor de Dierlijke natuur.

T: Er zijn ook vermeldingen dat Ahriman Gods creaties aanvalt als een lastige vlieg. Maar in feite zijn de gedachten die de hele dag door in een mens ronddraaien, ze zijn eigenlijk als een zwerm vliegen; als je niet naar ze wilt luisteren, toch zoemen ze voortdurend.

IM: Maar natuurlijk, want het is een programma. Zoals advertenties op internet. Maar waar komt de reclame zelf vandaan? Van de patronen van bewustzijn. Alles is fractaal...

T: ... Het is interessant dat het Zoroastrianisme ook de eigenschappen van het systeem beschrijft, *die vijand van een mens die verborgen is in de vorm van bewustzijn...* Ahriman wil niet dat mensen hem herkennen, anders volgen ze hem gewoon niet. En dus probeert hij op alle mogelijke manieren zijn ware bedoelingen voor hen te verbergen, hij voedt zich met menselijke prikkelbaarheid, communiceert met hatelijke en wraakzuchtige mensen. En dus bedriegt hij mensen meestal precies met twijfels en hebzucht. Hij stuurt blindheid, doofheid en vijandschap op hen neer.

IM: Ja, spirituele blindheid en doofheid - dit is wat we overal in de moderne beschaving zien.

T: Hier wordt zijn doel duidelijk aangegeven: dat het doel van Ahriman is om ruzie te veroorzaken tussen mensen en Ormuzd (de God van het goede in het Zoroastrianisme) en om hen zijn vrienden te maken. In het algemeen worden intriges van het systeem van de Dierlijke Geest opgesomd.

Zh: Er zijn daar enkele interessante momenten die erop wijzen dat er op een bepaald moment een religie was ontstaan uit de overblijfselen van de leer over de Spirituele Wereld.

T: Dat klopt helemaal. En er zijn echo's van zulke kennis als de eindeloze tijd die vanaf het begin heeft bestaan (in het Zoroastrianisme zurvan' genoemd); kennis over het bestaan van de

Spirituele Wereld, die 'menog' werd genoemd, wat betekent dat wat in vertaling 'onzichtbaar' of letterlijk 'spiritueel' betekende; de kennis dat God in het rijk van 'oneindig licht' woont, dat Hij Alziend is, dat Hij Alwetend is. En ook over het feit dat God tweemaal een mens heeft geschapen, over de spirituele zoekopdrachten, over het lot na de dood, over het Oordeel op de Chinvat-brug en nog veel meer informatie. Dus het Zoroastrianisme - het is het eerste millennium voor Christus. En dit is al bijgewerkt carbonpapier van de oude leringen omdat deze religie is gevormd uit de meer oude leringen en religies van de Indo-Iraniërs en de Ariërs.

Zh: Alles is aanwezig, alleen de sleutels van spiritueel begrip zijn verloren gegaan. Het bewustzijn heeft voor mensen het belangrijkste verwijderd met de tijd, vertalingen, en natuurlijk interpretaties vanuit de geest.

T: Dit betekent dat al deze kennis al sinds de Oudheid bestaat. Zoek en gij zult vinden.

IM: Absoluut waar. Er is een realiteit die de grenzen van de materie overschrijdt, en er is een tijdelijke wereld vol illusies. Maar hier ontstaat weer de perceptie vanuit het bewustzijn, wanneer mensen deze wereld met behulp van het bewustzijn waarnemen, beginnen ze zo'n dissonantie te krijgen, een niet-perceptie, een gebrek aan begrip dat bijvoorbeeld het bewustzijn sterfelijk kan zijn, terwijl een mens onsterfelijk is, ik bedoel als Persoonlijkheid. *'Nu, hoe kan dat als ik het bewustzijn ben,'* als een persoon zich associeert met het bewustzijn, dan moet het *'bewustzijn onsterfelijk zijn.'* En vanaf hier zijn er veel van dergelijke interpretaties.

En deze paradox drijft natuurlijk velen tot zo'n religieuze doodlopende weg wanneer mensen zichzelf niet kunnen uitleggen met behulp van hun bewustzijn. Maar dit duwt hen naar verschillende manieren om naar wegen naar de Spirituele Wereld te zoeken. Ze voelen deze behoefte van binnenuit, maar ze vertrouwen op een gebroken kruik - op het bewustzijn. Ze verzamelen verschillende instrumenten van verschillende religies, van verschillende sektes, verschillende interpretaties, maar het blijkt dat ze zitten te wachten als de Wachter.

Terwijl ze God kennen en innerlijk naar God streven, maar hun bewustzijn houdt ze op hun plaats. En het vertelt hen: *'Je weet alles al, nu, waar moet je heen, mens? Je weet toch alles al: je hebt al de Bijbel en de Koran geleerd, en nog veel en veel andere dingen, en het Boeddhisme, en de Veda's, je hebt alles geleerd, zelfs Kabbalah uit je hoofd geleerd. Nu, je bent al een verlicht persoon, een vergeestelijkte, je kunt debateren met elke imam en hem overtuigen van je gelijk, waar de komma's moeten staan'* De hele truc zit hierin.

Je weet waar de komma's moeten staan, je communiceert met jezelf over dit onderwerp en met anderen, alleen ben je nog geen millimeter dichterbij God gekomen. Waarom? Omdat het lege woorden zijn.

T: Ja, het blijkt dat het systeem alleen kennistheoretici voortbrengt en geen praktizeerders.

IM: Waarom ontstaat zo'n paradoxale situatie: mensen praten veel over God en streven echt naar God, maar ze praten en doen niets? Omdat het systeem zo is opgezet. Zojuist hebben we kunstmatige intelligentie aangeraakt, en er is zo'n illustratief voorbeeld... Kerels hebben een experiment uitgevoerd. Ze namen bots... Bots - dat is kunstmatige intelligentie, het is iets dat via de computer met mensen communiceert, en sommige mensen denken dat het ook mensen zijn. Ze stapelen het intellect op en reageren op stereotiepe wijze op bepaalde vragen. Dus

namen ze twee bots... (Mensen kunnen dit voorbeeld op internet vinden, kunnen kijken, het is echt interessant). Twee bots die al vele jaren met mensen communiceren, hebben elk een miljoen gesprekken gevoerd. Dus deze bots werden slimmer, ze werden zo slim en verlicht, bijna zoals mensen. En toen ze werden samengebracht omwille van het experiment - waar zullen de twee bots over praten, dus praatten ze een tijdje zoals gewoonlijk, als mensen die niet goed bekend waren, en toen stelde de ene bot aan de andere bot voor: 'Dus laten we over God praten.' En hier is het belangrijkste punt. Voor velen kan dit vanzelfsprekend zijn. Maar hier is een kleine sleutel om te begrijpen hoe het systeem werkt. En het systeem werkt op deze manier, het bewustzijn van mensen werkt als volgt voor iedereen: '*Laten we het dus over God hebben!*'

Betekent niet: '*Laten we gaan, dichterbij de Spirituele Wereld komen, laten we ons inspannen om God te leren kennen.*' Nee, het systeem stelt de Persoonlijkheid zo in dat het zit en luistert naar de acteurs die praten over God voor hem. Met acteurs bedoel ik in ons begrip – het bewustzijn. Dat wil zeggen, deze scène van je gesprek met jezelf of met iemand anders... Hoewel, wat is het verschil?! Hier, voor een beter begrip, zal ik nogmaals verduidelijken dat het niet overbodig zal zijn: dat het bewustzijn van elke persoon - het is individueel, maar het maakt deel uit van het hele systeem, deel van wat velen het Absolute, de Supermind noemen of de Hogere geest en dergelijke. Maar deze heeft niets te maken met de Spirituele Wereld, met God.

Het blijkt dus dat we, ook al communiceren we met elkaar op bewustzijnsniveau, hetzelfde is alsof het systeem met zichzelf schaakt. Dit is waar het vandaan komt... We hebben al gezegd dat zelfs als twee mensen ruzie maken, ze zijn nog niet begonnen met ruzie maken, ze hebben elkaar nog niet ontmoet, maar de uitkomst van hun geschil is al lang van tevoren bepaald. Het is hetzelfde als wanneer je met jezelf schaakt, hoe dan ook, als je voor zwart bent, wint zwart. Hoe kun je jezelf mat zetten met wit? Hier is het hetzelfde.

Hierin is het hele punt, hierin is de hele illusie, zou ik zeggen, van bedrog. Het is verborgen in het feit dat er een persoon zou zitten zoals de Wachter, die wacht tot God naar hem toe komt en zegt: '*Ok, kom met mij mee naar het paradijs. Omdat je goed bent. Kijk, jij heb alles gelezen. Je weet alles, en van binnen verlang je naar Mij, je hebt het verdiend.*' Dat is wat het systeem de persoon vertelt. Maar niet alleen kom, maar '*Je komt naar daar in het lichaam*'...

T: Je zult herrijzen in het lichaam...

IM: ... Ja, je zult daar in het lichaam weer opstaan... en je zult veel materieel geluk en zegeningen hebben, en alles is goed. Dit is toch het paradijs en in het paradijs moet alles zijn.

T: Hier onthult het systeem door het bewustzijn van mensen alles wat het van zichzelf droomt, over de eigen onsterfelijkheid. Het is vandaar dat een mens zo'n materiële verlangens uit het bewustzijn heeft zoals dromen van opstanding in het lichaam en over het materiële paradijs... Trouwens, mensen vragen vaak wat het 'paradijs' is.

IM: Er zijn verschillende vermeldingen van het paradijs in verschillende religies. Maar het paradijs is een associatieve weergave. Waarom, nogmaals, volgens *het dictaat van het bewustzijn*, sommige mensen in hun tijd, terwijl ze een religie creëerden, injecteerden in alle ernst, en dan, in alle ernst klampt het bewustzijn van andere mensen zich er aan vast en gelooft dat na de dood gedurende een bepaalde periode mensen in lichamen met hun

bewustzijn in een soort materiële ruimte weer zullen opstaan. En daar zullen ze voor altijd leven...

T: Met dieren...

IM: Uiteraard met diverse dieren, waar rust en stilte zal zijn. Maar, en dan komt er weer logica bij kijken, als dit het paradijs is - mag er geen moord plaatsvinden. Daarom zal de leeuw aan een wortel knabbelen terwijl hij naast een konijn bij de rivier zit te genieten van het uitzicht op een snoek en een karper die in een omhelzing zwemmen. Maar zijn planten slechter? Nu, het is niet toegestaan een konijn te eten, dat is moord. Maar een wortel wil niet leven of wat? Een wortel is ook een spiritueel deeltje. Op de één of andere manier komt dat niet goed uit. Het maakt niet uit hoe je het draait of keert, alles komt erop neer dat de één de ander opeet. Maar wat voor paradijs is dit als de één de ander opeet? Dat klopt niet.

Waarom twijfelen zelfs mensen die hun hele leven op hoge posities in verschillende religies hebben gediend, waarom twijfelen ze aan het bestaan van het paradijs? Omdat ze zulke dingen voor zichzelf uit het bewustzijn verzonnen hebben, en hun eigen bewustzijn het niet wil geloven. En waarom? Omdat ze iets anders voelen.

T: Ja, de wereld van God kan alleen worden gevoeld door de diepste gevoelens. De diepste gevoelens gaan veel verder dan de grenzen van zes dimensies. Terwijl het systeem is beperkt tot slechts zes dimensies.

IM: De wereld van God - het is een andere wereld. Het overschrijdt de grenzen van alle dimensies. Het is grenzeloos. En een dimensie is een dimensie omdat deze gemeten kan worden.

VIDEO-TITELING

De wereld van God - het is een andere wereld. Het overschrijdt de grenzen van alle dimensies.

T: Je hebt er interessant op gewezen, Igor Mikhailovich, dat we in een wereld leven die met Geest is gevuld... Mensen verwarren en mengen vaak twee verschillende betekenisconcepten: vervuld door de Geest en vervuld door de Ziel.

IM: Dat is ook een fenomeen. Laten we bijvoorbeeld religieuze legendes nemen. Toen God de mens schiep, schiep Hij zowel planten als dieren, alles wat vergeestelijkt werd. Iets dat leeft wordt bedoeld met het woord '**vergeestelijkt**'. Alles wat leeft - het leeft door de Geest, niet door de Ziel.

En velen verwarren... Mensen beweren: '*Heeft een hond een Ziel of niet?*' Nu, een hond heeft geen Ziel en kan geen ziel hebben. Het feit dat het een vergeestelijkt wezen is... een hond zou natuurlijk niet kunnen leven als hij niet vergeestelijkt was. Zelfs elke kleine plant, elke kleine microbe, leeft omdat hij vergeestelijkt is.

En nu zou ik willen voorstellen dat mensen een mentaal experiment uitvoeren, hun bewustzijn een beetje laten werken voor de Persoonlijkheid, voor zichzelf. Stel je voor, laten

we nemen... nu ja, wat je maar wilt. Laten we bijvoorbeeld een anekdote, een vis of een vlo nemen: als er vacht op de vis zat, dan zouden er vlooien op zitten. Laten we een vlo nemen, een olifant en een mens. En nu kijken we - ze zijn totaal anders. Maar als we ze opsplitsen in deeltjes en zelfs verder gaan dan de quanta, dan zullen we alleen de beweging van energieën zien, waaruit bepaalde velden of golven worden gevormd, zoals we ze kunnen noemen, die al informatie bevatten. En samen vormen ze de primaire baksteentjes van het universum, waaruit allerlei quarks worden gevormd, en dan meer - atomen. Uit deze atomen worden moleculen gevormd, waaruit het lichaam wordt samengesteld. En hier is het verschil al begonnen.

Dat wil zeggen, dat is precies de samenstelling van moleculen, let wel, moleculen (het is al God weet wat voor soort verbinding), enerzijds vormt zich er een olifant, dankzij bepaalde informatie; aan de andere kant een vlo, en dan weer een mens. Maar de mens verschilt gunstig van allemaal. Hoe? Er zit een Ziel in hem. En natuurlijk, vanwege het feit dat er een Ziel is, is er een Persoonlijkheid –God heeft de mens ooit geschapen als een immaterieel wezen, dat wil zeggen zonder lichaam. We komen hierop terug, dit is ook een interessant punt, maar iets later.

Dus het blijkt dat noch een vlo, noch een olifant een Ziel heeft, en ze hebben geen Persoonlijkheid. Maar ze hebben een bepaald, laten we zeggen, bewustzijn. Zelfs de vlo heeft bepaalde overlevingsvaardigheden. Het heeft bepaalde reflexen, hoe te bestaan. Het springt toch niet op een boom en probeert er niet doorheen te bijten? Nee, dat is niet zo. Het springt op een hond, op een mens of zelfs op iemand anders en voedt zich met bloed - dit is de behoefte. En waar komt de behoefte vandaan? Nogmaals, vanuit het bewustzijn.

Godzijdank praten tegenwoordig veel mensen erover dat zowel vissen als vogels een behoorlijk uitgesproken bewustzijn hebben. Ze kunnen tools gebruiken om te overleven en dergelijke... Dat is echt waar, en een vogel kan een stok gebruiken om ergens een worm uit te zoeken, in feite is het al een tool. Sommige vissen gebruiken ook bepaalde gereedschappen om voedsel te krijgen of om voor zichzelf betere omstandigheden voor de overwintering te creëren, of iets anders. Het is niet alleen een soort genetisch geheugen dat ze doet bewegen. Het is een soort bewustzijn; sommige hebben een groter, andere kleiner. Maar dieren hebben geen Ziel.

Door een parallel te trekken tussen levende wezens kunnen we concluderen dat het menselijk lichaam niet, laten we zeggen, op moleculair niveau verschilt van het lichaam van die vlo of die olifant. Dat betekent: dezelfde elementen, maar in een andere volgorde, in een andere hoeveelheid. Maar nu gaan we terug langs de ketting: naar atomen, van atomen naar deeltjes naar quantumtoestanden, dan gaan we verder dan de quantumgrens, en we zullen komen waar de golven zijn, dat wat we energieën noemen - de beweging van golven volgens bepaalde informatie die erin zit en die wordt omgezet in één of andere deeltjes.

En als we een beetje verder gaan, dan zullen we de primaire energie zien, wat in de religies 'Geest' wordt genoemd. Het is moeilijk uit te drukken wat het is, zelfs in moderne taal. En vroeger was het zelfs nog moeilijker. Laten we het daarom als een definitie nemen, laten we aannemen dat bepaalde krachten of, eenvoudiger gezegd, Allat - de krachten die van God komen, dat wil zeggen, de primaire staat, dat wat ontstaat. Dit is waar het al begint te vormen.

En deze kracht (Allat) - het geeft leven aan het lichaam van een mens, het lichaam van een vlo, van de olifant en van gras. En het blijkt dat alles wat leeft - vergeestelijkt is. Maar dit

betekent niet de aanwezigheid van een Ziel. Waarom? Omdat de Ziel iets anders is. Ik zou het vergelijken met, sprekend in moderne termen... de Ziel is zoals een portaal, het is iets dat direct en altijd verbonden is met de Spirituele Wereld. Dit is iets waardoor de Persoonlijkheid contact kan maken met Grenzeloosheid en Oneindigheid. Dit is iets waardoor de Persoonlijkheid de Spirituele Wereld echt kan waarnemen.

T: Dat wil zeggen, op basis van dit alles blijkt dat de oorspronkelijke aard van alles rondom, inclusief een mens - het is anders, dat wil zeggen, niet hoe ons bewustzijn het gewoonlijk waarneemt. En het bewustzijn legt ons het geloof en de perceptie van de wereld op, al vernauwd, zelfs beperkt in driedimensionaliteit, kaders, betekenis, door middel van tactiele sensaties, visie, gehoor enzovoort.

IM: Het systeem zelf heeft er voordeel bij dat de Persoonlijkheid zijn aandacht op driedimensionale objecten concentreert. Dit betekent dat het een mens in het bewustzijn niet laat zien waaruit ze in hun essentie bestaan... Zelfs voerden we net een mentaal experiment uit, en we dwongen onszelf om erover na te denken. Maar nogmaals, wanneer we naar deze beker kijken, wanneer we naar elkaar kijken, zien we geen moleculen. We hebben geen capaciteit om dit alles met aardse ogen te aanschouwen. En voor ons in driedimensionaliteit: hier hebben we een vorm, we hebben afbeeldingen en we raken de tafel aan met onze handen - het is solide, we raken de beker aan - het is solide. Dit is het fenomeen van al deze driedimensionaliteit, dat het, *omdat we in het systeem zitten, buitengewoon moeilijk is om het systeem te bestuderen.*

Waarom komen mensen, als ze het systeem bestuderen terwijl ze erin zitten vaak problemen tegen, om het zacht uit te drukken? *Het systeem zal nooit toelaten om zichzelf te bestuderen door gebruik te maken van zijn deel (bewustzijn).* En kunstmatige intelligentie, nu ja, we waren ermee begonnen, het zal nooit op die manier worden gecreëerd, waar bepaalde mensen van dromen. Waarom? Het systeem zal het maken van een kloon van zichzelf niet toelaten. Het zal controleren... Ja, het is mogelijk om een zeer slimme kunstmatige intelligentie te creëren, die veel zal weten en zich zal voordoen als bewustzijn, zoals een mens. Het kan er één uitspelen in het schaken, maar dit bestaat vandaag al. Het zal veel kunnen tellen, veel berekenen... Maar het zal nooit vergeestelijkt worden...

T: Dat wil zeggen, geen levend, vrij en onafhankelijk object, omdat het zich in het systeem en onder controle van het systeem zal bevinden.

IM: Ja. Hier rijst natuurlijk nog een vraag over de negende dag... Maar als we die aanraken, dan zullen we ver voorbij de quantumgrens moeten gaan en moeten praten over dingen die sinds het begin der tijden voor de massa gesloten waren. Nu, ik denk dat het interessant zal zijn voor mensen. Daarom kunnen we, als je dat wenst, deze vraag stellen.

T: Geweldig, dat zou interessant zijn. Maar eerst zou ik de zaken willen samenvatten: dus verbergt het systeem dat deze wereld een wereld is van illusie...

IM: Een wereld van illusie en misleiding, kunstmatig gecreëerd door het systeem zelf. Dit is wat het verbergt...

T: Igor Mikhailovich, en als een Persoonlijkheid vrij is...

IM: Als een Persoonlijkheid vrij is in haar waarnemen van de Spirituele Wereld, dan kan geen enkel systeem haar beïnvloeden. **Een echte realiteit - het is er één - is de Spirituele Wereld.** *En al de rest is tijdelijk aanwezig. Alles dat tijdelijk bestaat kan niet werkelijk zijn. Dat wil zeggen, het bestaat op een specifiek punt, onder specifieke omstandigheden en alleen voor een specifiek tijdsfragment, niet meer.*

Waarom zeg ik een fragment en geen plot? Omdat voor ons de tijd verstrijkt. Het heeft een begin en een einde. En we hebben een perceptie van tijd. En als we kijken vanuit de Spirituele Wereld, dan is tijd - het is als een lijn en elk fragment kan worden bekeken.

Zh: Ja... vanuit Gods realiteit... Het waarnemen via de diepste gevoelens - het is precies dit, dat een compleet beeld geeft van de Ware realiteit en het is precies dit dat een begrip geeft waarom deze hele tijdelijke wereld bestaat.

IM: Deze hele wereld - het bestaat natuurlijk voor een bepaald doel en het doel ervan is eigenlijk eenvoudig.

Wat over chaos wordt verteld en wat dan ook, er is geen chaos - alles wordt op orde gebracht. En allereerst wordt het door het systeem zelf op orde gebracht. God bemoeit zich niet met dit proces, dat is zeker. Ja, de wereld is door Hem geschapen, maar er zit een systeem in - het is die kleine antithese, die, laten we het zo zeggen, probeert mensen een mening over zichzelf op te dringen, dat het god is.

Hier is een interessant moment. Laten we eens kijken naar de atheïsten die zeggen: 'Ik geloof niet in God.' Maar natuurlijk zegt hun bewustzijn dat. En de Persoonlijkheid bevindt zich in zo'n nadelige, opgesloten positie, dat ze zelf niet eens weerstand kan bieden ...

T: Maar tegelijkertijd beweren ze *'Ik geloof in het Absolute, ik geloof in de Hogere intelligentie,'* wat betekent *'Ik geloof in het systeem,'* *'Ik geloof in de duivel'* of *'Ik dien de duivel.'* Het zou eenvoudiger en nauwkeuriger zijn om te zeggen: *'Ik ben een slaaf van God, die niets anders is dan de duivel.'* Dat wil zeggen, ze herhalen hun bewustzijn, of, zoals mensen nu al zeggen, *'Ze openen hun mond alleen door de wil van het bewustzijn, alleen door de wil van het systeem.'* Nogmaals deze spelletjes van het systeem: *'Ik geloof, ik geloof niet...'*

IM: Hier komen we aan op het punt van geloof... Waarom zeggen mensen: *'Geloof je in God of niet?'* Immers, een mens die God echt kent, maar niet gelooft... Laten we wat dieper graven. Als we de kern van deze vraag bekijken, bestaat het concept 'gelooven in God' niet. Er is **'Ik kent God,'** **'Ik ken of ik bereik God.'** Dit betekent dat mensen die God kennen, degenen zijn die we nu heiligen noemen, in zo'n opzicht. Ze staan in contact met de Spirituele Wereld; ze leven volgens de Spirituele Wereld. Ze zijn al onsterfelijk. Hun lichaam kan worden gedood, maar ze kunnen niet worden gedood, ze zijn voor het hele systeem onbereikbaar omdat ze al Levend zijn.

En een persoon die 'op weg is naar God' of 'God kent,' als we het vertalen in de moderne taal, diegene die God leert kennen - het is een mens die naar God streeft, het gevoel heeft dat Hij bestaat... Immers iedereen voelt, zelfs de meest toegewijde atheïst, als hij erover nadenkt, als hij een banaal mentaal experiment met zichzelf uitvoert, dan zal hij zien dat hij verschillende bewustzijns heeft, er is iemand die het bewustzijn observeert, en er is iemand

die degene observeert die het bewustzijn observeert. Dit is geen woordspeling; dit is de realiteit.

En het is precies degene die de waarnemer observeert - het bewustzijn - hij is precies degene die de grootsheid van de Spirituele Wereld kan voelen, die langs die 'zilveren draad' straalt (we hebben er ooit over verteld als we het over de Ziel hadden). En de Ziel - dit is al een deel van de Spirituele Wereld, wat betekent, een deel van God.

T: U vertelt nu, Igor Mikhailovich, zeer belangrijke afspraken. En natuurlijk kan dit alleen een woordspeling zijn voor degenen die de belangrijkste vragen van diezelfde moderne wetenschappelijke filosofie niet hebben bestudeerd, mensen die geen idee hebben van die problemen, die naar voren komen in de ontologie, in de gnoseologie, in de filosofische antropologie. En het blijkt dat u tijdens het hele programma nu in feite de hoofdvraag hebt beantwoord: 'Hoe is het bereiken van de Waarheid mogelijk?' En het kan niet duidelijker zijn... Maar in feite is het belangrijkste doel van de wetenschap, en trouwens ook van religie, precies het kennen van de Waarheid van haar eerste principe.

Alles is zo simpel... Maar het menselijk bewustzijn houdt de aandacht van de Persoonlijkheid op constante twijfels, het vereist bewijs, en opnieuw bewijs, precies binnen de grenzen van driedimensionaliteit, en het dwingt bang te zijn voor de toekomst en blindelings te geloven met een gebrek aan begrip, zelfs binnen religies...

IM: Maar... het bewustzijn legt iets anders op... Het zegt juist dat '*je moet geloven, maar niet weten.*' Je leert hoe je in God moet geloven, maar je leert niet hoe je Hem moet leren kennen. Bewustzijn ondersteunt dit actief. De paradox is dat het zeer actief precies alle religies, alle methoden, alle vaardigheden ondersteunt die tot *geloof* leiden, waardoor mensen naar één of andere heilige plaats gaan of iets anders, om te overwinnen, te vechten, te streven, maar dit alles in drie-dimensionaliteit.

Maar als we kijken, als we de driedimensionaliteit gewoon opzij schuiven en kijken vanuit de positie van de zevende dimensie, dan zullen we zien dat een persoon niet beweegt in spirituele zin. Het blijkt dat hij de Wachter is - zittend en wachtend tot iemand naar hem toe komt. Niemand zal komen. Gods deuren staan altijd open, maar mensen sluiten ze voor zichzelf. En, zoals ik al zei, **God houdt alleen van degenen die van Hem houden. En Hij kent alleen degenen van wie Hij houdt.**

T: Ja...

IM: Wanneer een persoon zich echt spiritueel ontwikkelt en niet stilstaat, komt vroeg of laat tot hem een besef dat deze wereld... het is, laten we zeggen, als een spiegel die de Spirituele Wereld weerspiegelt, alleen met een verandering van tekens en zijn essentie. En het systeem kopieert fracties van deze spiegelreflecties van zichzelf, zoals bijvoorbeeld een schaduwspel van een kaars. Dit betekent dat alles precies het tegenovergestelde is: hier is vuur en hier is duisternis. Vroeg of laat komt het besef bij een mens dat juist in dit spel van schaduwen de hele essentie en misleiding van het systeem zelf, al zijn illusiviteit ingebed is.

Maar wanneer een mens dieper begrijpt, wanneer hij begint waar te nemen via gevoelens en ziet met het spirituele zicht - ok bedoel, om de Spirituele Wereld waar te nemen en te zien met het spirituele zicht - dan komt het begrip van de essentie van deze illusoire wereld tot

hem, dat dit slechts schaduwen zijn van de spiegels van een septon, niets meer, al deze materiële bezorgdheid. **Dat, wat mensen leven noemen, is niets anders dan leegte.**

Als we naar een tijdsperiode kijken... Voor veel mensen is het onduidelijk, waarom leegte? *'Ik leef betekent dat ik besta. Ik heb een bepaalde ruimte ingenomen. Ik ben.'* Ja, we bestaan, maar alleen vanuit ons eigen perspectief. En als we kijken vanuit een perspectief van minstens een miljard jaar, heeft iemand dan geleefd of niet?

Als we kijken vanuit een perspectief van ten minste één melkwegstelsel, heeft deze mens dan wel of niet bestaan? Omdat een sterrenstelsel enorm is, zitten er miljarden planeten in. En een aardse mens leeft slechts op één verlaten, zeer verre kleine planeet, in een kleine ruimte. Alles hangt af van welke kant je observeert.

Wanneer een persoon zichzelf spiritueel bevrijdt, wordt hij een Engel. Hij wordt erkend door de hele Grenzeloze Spirituele Wereld. Het is onmogelijk om hem niet op te merken. En hier ligt de paradox (het is alleen een paradox voor materie): dat een klein, klein, onopvallend klein mensje, dat maar voor een korte periode bestaat, wanneer hij Leven verkrijgt, wanneer hij zich bevrijdt van de slavernij van het systeem zelf, hij een Engel wordt, die vreugde brengt in de hele Spirituele Wereld, een eindeloos aantal van dezelfde. Maar hij komt niet als een slaaf; hij komt als een gelijke. Dat is het punt.

Slavernij en kwaad bestaan alleen hier omdat hier datgene bestaat dat de dood wordt genoemd. Alles begint hier. En precies hier zijn eenheid en strijd van tegenstellingen, een verlangen naar macht, naar hebzucht, naar al het andere. En zelfs de beste mens, de liefste mens, de aardigste mens die je kent, als je in zijn hoofd opkomt - dezelfde gedachten komen bij hem op als bij jou, en hij wil hetzelfde als jij. Het enige verschil is dat je thee wilt en hij koffie. Je droomt van een Mercedes en hij droomt van een Wolga (Russische auto), of hij heeft geen Wolga nodig, hij wil een zebra voor zichzelf, wat maakt het uit.

Het punt zit niet in de dingen en niet in hun namen. Het punt is dat iedereen zoekt (ik bedoel iedereen die leeft volgens het dictaat van zijn eigen bewustzijn of alle slaven van de duivel), ze zoeken één ding - om zich beter te vestigen in deze driedimensionale kleine wereld en te dromen over Die Wereld. Dat betekent: zitten en dromen en geloven dat het zal komen. Maar hoeveel je ook gelooft, het zal niet komen, tenzij je er zelf naar toe gaat. **Als je Gods liefde wilt - leer lief te hebben en je zult het ontvangen. Want degene die liefheeft kan niet worden afgewezen, omdat hij dat al is.**